



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

RM  
§

Olsztyn, dnia 25 marca 2016 r.

URZĄD MIEJSKI W NIDZICY

Wpłynęło ..... 30. MAR. 2016 .....

podpis ..... 4797 .....

znak ..... 4797 .....

PRZESYŁKA / OSOBIŚCIE

PN.4131. 69 .2016

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm./ **stwierdzam nieważność** uchwały nr XIX/297/2016 Rady Miejskiej w Nidzicy z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania.

### Uzasadnienie

Uchwałą nr XIX/297/2016 z dnia 25 lutego 2016 r. Rada Miejska w Nidzicy ustaliła regulamin określający wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków wchodzących w skład wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Nidzica. Jako podstawę przyjęcia przedmiotowego aktu Rada Gminy przywołała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 30 ust. 6, art. 54 ust. 3 i ust. 7, art. 91 d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela /Dz.U. z 2014r. poz. 191 ze zm./ oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 416 ze zm.).

W ocenie organu nadzoru, przyjęty przedmiotową uchwałą Regulamin nie zawiera wszystkich wymaganych przez prawo elementów, a część jego zapisów w sposób istotny narusza obowiązujące prawo.

Przede wszystkim należy wskazać, że zgodnie z dyspozycją art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela organ prowadzący szkołę, będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,
  - 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
  - 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub odrębnych przepisach
- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.



Z treści przytoczonego powyżej przepisu wynika niewątpliwie, iż obowiązkiem rady gminy (będącej w tym przypadku organem prowadzącym) jest m. in. określenie regulaminie wysokości stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy.

Tymczasem Rada Miejska w Nidzicy w § 8 ust. 6 i 7 ustaliła, że dodatek motywacyjny nauczycielowi (wicedyrektorowi i dyrektorowi szkoły) może być przyznany w wysokości „od 0-20%” (odpowiednio: wicedyrektorowi „od 0-20%” i dyrektorowi „od 0-50”).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 18 czerwca 2008r. sygn. akt II SA/OI 209/08 wskazał, że z uchwały rady gminy musi wynikać jasność regulacji prawnej określającej wysokość dodatków dla nauczycieli tak, aby organ przyznający dodatek - jak i sami nauczyciele - wiedzieli, jaka jest wysokość stawki dodatku; przy czym uchwałodawca ma określić wysokość stawek dodatku dla nauczycieli, co wpływa na wysokość ich wynagrodzenia. Oczywistym jest, że organ prowadzący szkołę może w różny sposób określić wysokość stawki dodatku motywacyjnego, może to być np. wysokość kwotowa, procent wynagrodzenia zasadniczego, przedział określający wysokość dodatku „od – do”, czy też uzależnienie przyznania dodatku od poszczególnych okoliczności związanych z uzyskaniem do niego prawa. Niemniej jednak stawka dodatku musi być jasno określona.

W ocenie organu nadzoru postanowienia zawarte w § ust. 6 i 7 Regulaminu nie odzwierciedlają wymogu ustawodawcy określenia wysokości dodatku motywacyjnego. Ustalając zawarty w tych postanowieniach wskaźnik procentowy Rada przyjęła możliwość faktycznego pozbawienia nauczyciela (wicedyrektora, dyrektora szkoły) tego dodatku, do czego nie miała prawa wobec treści upoważnienia ustawowego zawartego w art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że w badanym przypadku Rada Miejska w Nidzicy nie określiła w sposób prawidłowy wysokości dodatku motywacyjnego, a tym samym przyjęty uchwałą Regulamin nie wyczerpuje w pełni dyspozycji art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela. Przesądza to o konieczności wyeliminowania tej uchwały z obrotu prawnego w całości, bowiem obowiązywać może jedynie regulamin określający w sposób należyty wszystkie obligatoryjne elementy wymienione przez ustawodawcę.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż organ nadzoru dopatrył się również uchybień w wymienionych poniżej postanowieniach Regulaminu.

W § 9 Regulaminu Rada Miejska postanowiła, że dodatek motywacyjny nie przysługuje nauczycielom, którzy:

- 1)nie świadczyli pracy nieprzerwanie dłużej niż 3 miesiące w poprzednim okresie rozliczeniowym – nie dotyczy to nauczycieli przebywających na urlopach macierzyńskich,
- 2)w czasie urlopu dla poratowania zdrowia,
- 3)w okresie przybywania w stanie nieczynnym.

Podobne uregulowanie znajduje się, w odnoszącym się do dodatku za wysługę lat, § 4 ust. 3 załącznika do uchwały, w myśl którego dodatek ten nie przysługuje w okresie przebywania przez nauczyciela w stanie nieczynnym. W § 12 ust. 2 Regulaminu wymieniono natomiast dni i okresy, za które nauczycielowi nie przysługuje dodatek za wysługę lat.

Odnosząc się wskazanych powyżej postanowień trzeba zauważyć, że zgodnie z art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela rada gminy posiada kompetencję do określania w drodze regulaminu m.in. wysokości stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34, a także wysokości i warunków wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach. Kwestionowane postanowienia uchwały nie stanowią ani o wysokości dodatków ani nie dotyczą szczegółowych warunków ich przyznawania. Nie można zatem uznać, że postanowienia te mieszczą się w ramach upoważnienia ustawowego uprawniającego do określania szczegółowych warunków przyznawania i nagród, które zostały zawarte w Karcie Nauczyciela oraz przepisach odrębnych.



W § 8 ust. 7 Regulaminu Rada postanowiła, że dodatek motywacyjny wypłaca się z góry, w terminie wypłaty wynagrodzenia. Podobne rozwiązanie Rada przyjęła w § 12 ust. 6 dla wypłaty dodatku funkcyjnego. Z kolei w § 14 ust. 2 i § 17 Regulaminu postanowiono, że dodatek za trudne i uciążliwe warunki pracy oraz wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw wypłaca się z dołu.

Kwestia sposobu wypłaty składników wynagrodzenia została uregulowana w art. 39 ust. 3 i 4 ustawy Karta Nauczyciela. Zgodnie z tym przepisem, wynagrodzenie wypłaca jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca. Składniki wynagrodzenia, których wysokość może być ustalona jedynie na podstawie już wykonanych prac, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu w ostatnim dniu miesiąca. Ustawa Karta Nauczyciela rozstrzyga zatem w jaki sposób - z góry czy z dołu - wypłacane są składniki wynagrodzenia nauczyciela.

Stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2006r. sygn. akt IV SA/Wr 56t0/06.

W § 6 ust. 2 rozdziału III Regulaminu zatytułowanego „Dodatek motywacyjny” Rada Miejska postanowiła, iż warunkiem przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego jest m.in.:

- podnoszenie umiejętności zawodowych – udział w doskonaleniu warsztatu pracy oraz różnych formach doskonalenia zawodowego (pkt 2 lit. b),
- wzbogacanie własnego warsztatu pracy (pkt 2 lit. e),
- prowadzenie lekcji koleżeńskich, przejawianie innych form aktywności w ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia zawodowego nauczycieli (pkt 3 lit. d).

Organ nadzoru kwestionuje ww. postanowienia z uwagi na ich niespójność z treścią rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 maja 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagradzania zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 416 ze zm.). Minister przy określaniu czynności i zajęć, które mogą być brane pod uwagę przy uszczegóławianiu warunków ogólnych przyznawania dodatków motywacyjnych, wyraźnie wyeliminował odesłanie do postanowień art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela, który to przepis stanowi o indywidualnym przygotowaniu się nauczyciela do zajęć, jego samodoskonaleniu i samokształceniu.

W katalogu warunków ogólnych przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, wskazanych w treści § 6 rozporządzenia z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy, nie mieszczą się zatem warunki zawarte w kwestionowanej przez organ nadzoru uchwale.

Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.**

Otrzymują:

- Przewodniczący Rady Miejskiej w Nidzicy,
- Burmistrz Nidzicy

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Chojecki