

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

URZĄD MIEJSKI W NIDZICY
Wpłynęło..... 06. KWI. 2016.....
Podpis.....
Data..... znak: 52/17

RK
\$

Olsztyn, 31 marca 2016r.

PN.4131. 79 .2016

PRZESYŁKA / OSOBIŚCIE

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015r., poz. 1515 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność uchwały Nr XIX/298/2016 Rady Miejskiej w Nidzicy z dnia 25 lutego 2016r. w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Nidzica w 2016 roku.**

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Nidzicy, powołując się na art. 70a ust. 1 i 2a oraz art. 91d pkt 1 w związku z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014r. poz. 191 ze zm.) i § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz.U. nr 46 poz. 430 z późn. zm.), przyjęła plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Nidzica w 2016 roku (zwany dalej „Planem”).

W § 3 Rada postanowiła, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

W ocenie organu nadzoru uchwała jest sprzeczna z obowiązującym prawem.

Zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego – w wysokości 1 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Przepis ten – stosownie do ust. 2 art. 70a ustawy - nie obejmuje finansowania publicznych placówek doskonalenia nauczycieli i bibliotek pedagogicznych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

W myśl natomiast § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002r. organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek, ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1, oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Z treści przytoczonych powyżej przepisów wynika, że Rada Miejska zobligowana została do ustalenia, w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek, maksymalnej kwoty

dofinansowania opłat, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia (czyli opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady doskonalenia zawodowego) oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Tymczasem w załączniku do uchwały Rada, nie mając ku temu oparcia w przywołanych w podstawie prawnej przepisach, określiła w § 1 przeznaczenie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Wskazać należy, że przeznaczenie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli uregulowane zostało w § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 29 marca 2002r.

Także bez upoważnienia aktu prawnego wyższego rzędu Rada dokonała w § 2 ust. 1 i 2 Planu podziału maksymalnej kwoty dofinansowania opłat przeznaczonych na organizację form wskazanych w § 1 Planu.

W § 3 Planu Rada, poza ust. 1, nie określiła jasno i precyzyjnie specjalności i form kształcenia, na które jest przyznawane dofinansowanie.

Rada gminy zobowiązana jest do ścisłego przestrzegania zakresu udzielonych jej upoważnień, których w swoich działaniach nie może zawężyć. Niewypełnienie powyższej delegacji skutkuje wadliwością całej uchwały.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 22 kwietnia 2008r. sygn. akt IV SA/Gl 693/07, „analiza treści przytoczonego powyżej przepisu § 7 [rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2016r.] prowadzi do wniosku, że zawiera on szczegółowe upoważnienie, określające precyzyjnie materię, jaką pozostawiono uregulowaniu organowi prowadzącemu. Nie daje ono radzie gminy prawa ani do stanowienia aktów regulujących zagadnienia inne niż wymienione w przytoczonym przepisie, ani też do podejmowania regulacji w sposób odmienny niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż oznaczałoby to wyjście poza zakres upoważnienia. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że uregulowanie to ma charakter wyczerpujący w tym sensie, że określając na jego podstawie maksymalną kwotę dofinansowania, organ prowadzący powinien w tym jednym akcie zawrzeć uregulowania odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w tym przepisie zagadnień, do jakich należy określić specjalności i form kształcenia, na jakie dofinansowanie jest przyznawane”.

Ponadto z treści § 3 uchwały wynika, iż Rada Miejska w Nidzicy przy jej podejmowaniu zastosowała przepisy właściwe dla aktów normatywnych zawierających przepisy powszechnie obowiązujące i jako taki akt potraktowała ww. uchwałę, określając termin wejścia jej w życie w sposób przewidziany w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1484 z późn. zm.), tj. po upływie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Artykuł 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, że akty prawa miejscowego są źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Według art. 94 Konstytucji, organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów.

Ustawa o samorządzie gminnym stanowi w art. 40 ust. 1, że na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego, obowiązujących na obszarze gminy. W myśl art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego

określa ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Według art. 13 ww. ustawy, w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego (pkt 2) oraz inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne (pkt 10).

Z powołanych przepisów wynika, że aktem prawa miejscowego (wykonawczym) jest akt uchwalony przez radę gminy na podstawie upoważnienia ustawowego, powszechnie obowiązujący na obszarze gminy, zawierający normy generalne oraz abstrakcyjne. Jego normy winny kształtować sytuację prawną - kreować prawa i obowiązki - nieograniczonej ilości adresatów (w tym też określonej kategorii adresatów) i winny mieć możliwość zastosowania w nieograniczonej ilości przypadków w przyszłości.

Przedłożona organowi nadzoru uchwała nie spełnia tych wymogów. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 22 kwietnia 2008r. sygn. akt IV SA/GI 693/07.

Podsumowując należy stwierdzić, że przedmiotowa uchwała nie jest aktem normatywnym w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a zatem brak jest podstaw do jej ogłoszenia w dzienniku urzędowym. W świetle powyższego § 3 przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Nidzicy rażąco narusza obowiązujący porządek prawny.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

- 1.Przewodniczący Rady Miejskiej w Nidzicy
- 2.Burmistrz Nidzicy

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki