

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Włodzimierz Mioduszeński

Projekt

z dnia 21 sierpnia 2018 r.

Zatwierdzony przez

UCHWAŁA NR 21
RADY MIEJSKIEJ W NIDZICY

z dnia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Nidzicy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) Rada Miejska w Nidzicy uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nidzicy w sprawie nieudzielenia petentowi wnioskowanej pomocy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nidzicy do poinformowania skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Paweł Przybyłek

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym

Anna Kogut-Borowa
RADA PRZEWODNICZĄCA
21.08.2018 Strona 1

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nidzicy

W dniu 28 czerwca 2018 r. do Urzędu Miejskiego w Nidzicy wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nidzicy.

W piśmie skarżący informuje, że we wrześniu 2017 r. uzyskał „przerwę w karze po to aby oddać nerkę dla swojej żony”. W związku z niestawieniem się w Powiatowym Urzędzie Pracy w grudniu utracił status osoby bezrobotnej, a tym samym ubezpieczenie. Wobec braku odezwy na złożone przez niego trzy oferty pracy do tutejszych zakładów, zwrócił się o pomoc do p. Danuty Kamińskiej Dyrektora MOPS w Nidzicy. Pani Dyrektor zaproponowała mu pracę na umowę zlecenie w MOPS w Nidzicy. Zgodnie z umową praca miała rozpocząć się od czwartku. Dalej wyjaśnia, że podczas rozmowy zapomniał, iż w czwartek musi zaopiekować się dziećmi i żoną po zabiegach dializy oraz wykonać obowiązki domowe. W czwartek pracownik MOPS wykonał do niego telefon z zapytaniem dlaczego nie stawił się do pracy. Skarżący postanowił poprosić p. Dyrektora o przesunięcie terminu rozpoczęcia pracy na piątek tłumacząc, że musi m.in. zorganizować pobyt dzieci na świetlicy na co p. Dyrektor nie wyraziła zgody. Ponadto w opinii skarżącego kolejny jego wniosek o przerwę w wykonywaniu kary pozbawienia wolności został rozpatrzony negatywnie z uwagi na pismo Dyrektora MOPS w Nidzicy zawierające nieprawdziwe informacje. Od postanowienia o odmowie udzielenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności skarżący wniósł zażalenie do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, ale zostało ono oddalone. Skarżący podnosi, iż nie zostawi żony, ani dzieci i dlatego w tej chwili ukrywa się. Ponadto informuje, że pracuje na czarno i wykonuje dalsze przygotowania, żeby zakwalifikować się do bycia dawcą nerki.

Komisja Rewizyjna odbyła łącznie trzy posiedzenia, na których analizowała treść złożonej skargi oraz dokumentacji dowodowej i przeprowadziła postępowanie wyjaśniające z udziałem żony skarżącego i p. Dyrektora MOPS. W toku rozpatrywanej sprawy Komisja ustaliła, że p. Dyrektor MOPS zaproponowała skarżącemu zatrudnienie na umowę zlecenie w tut. Ośrodku. Zgodnie z ustaleniami stron praca miała rozpocząć się od czwartku 18 stycznia br. Mimo ustaleń skarżący nie stawiał się i nie zadzwonił w celu poinformowania o przyczynie swojej nieobecności. Wyjaśnienia złożył dopiero po uprzednim kontakcie telefonicznym przez pracownika socjalnego. W ocenie Komisji skarżący nie wywiązał się z ustaleń z potencjalnym pracodawcą i bez uzasadnienia nie stawiał się do pracy, wobec czego mogło to być podstawą do odmowy przesunięcia terminu i udzielenia dalszej pomocy. Należy przy tym zauważyć, że skarżący jako osoba zarejestrowana w PUP wielokrotnie nie stawiał się do Urzędu w wyznaczonym terminie i odmawiał podjęcia pracy mimo otrzymywanych ofert również z tut. Ośrodka, co przedstawiła p. Dyrektor podczas posiedzenia Komisji. Ponadto z wyjaśnień uzyskanych od p. Dyrektora wynika, iż w okresie przebywania przez skarżącego w ZK dzieci realizowały obowiązek szkolny oraz odbywały niezbędne wizyty lekarskie, a pozostawały w tym okresie pod opieką matki, która zgodnie z zaleceniami lekarskimi trzy razy w tygodniu przebywa w szpitalu.

Odnosnie pisma do Sądu w sprawie skarżącego p. Dyrektor wyjaśniła, że w opinii Ośrodka postępowanie skarżącego było nakierowane jedynie na uniknięcie kary a nie pomoc żonie, ponieważ jednocześnie podejmował działania dyskwalifikujące go z roli dawcy nerki tj. utrata ubezpieczenia zdrowotnego. MOPS w Nidzicy w ramach swoich kompetencji i obowiązków przekazał informacje o stanie faktycznym Kuratorowi sądowemu skarżącego, który następnie

przekazał te informacje do Sądu w Olsztynie. Dalsze decyzje w tej sprawie podjął Sąd opierając się na zebranej dokumentacji dowodowej i opinii Kuratora.

W świetle powyższych ustaleń, Komisja Rewizyjna uznała, że skarga jest niezasadna ponieważ p. Dyrektor nie przekroczyła swoich uprawnień i działała w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Wykonywanie zadań m.in. z zakresu wspierania rodziny oraz zadań i spraw z zakresu pieczy zastępczej powierzone zostały Ośrodkowi uchwałą Nr XLIII/602/2014 Rady Miejskiej w Nidzicy z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nidzicy.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej

Włodzisław Mioduszeluski