

Protokół nr 40/2017
posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, Zdrowia, Pomocy Społecznej
i Polityki Prorodzinnej
w dniu 09 listopada 2017 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Andrzej Ruś - Przewodniczący
 2. Marek Kierzkowski - Wiceprzewodniczący
 3. Włodzimierz Mioduszeński - Członek
 4. Waldemar Pyracki - Członek
 5. Paweł Przybyłek - Członek
 6. Robert Stasiukiewicz - Członek
 7. Jacek Zieliński - Członek
 8. Waldemar Pszczółkowski - Członek
 9. Stanisław Rabczyński - Członek
- nieobecna radna Agnieszka Tańska*

oraz

Burmistrz Nidzicy – Jacek Kosmala
Zastępca Burmistrza – Leszek Śpiewak
Skarbnik Miasta – Wiesława Rozmus
Dyrektor CUW – Małgorzata Sawicka
Główna Księgowa CUW

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Andrzej Ruś, który przywitał wszystkich zebranych.

Burmistrz wyjaśnił, że poprosił Przewodniczącego Komisji o zorganizowanie tego spotkania, by omówić finansowanie oświaty w przyszłym roku.

Pani Skarbnik przedstawiła wyjściowy plan budżetu na 2018 r. na oświatę porównując go z wyjściowym planem budżetu na 2017 r. Rezerwy na jednostki obsługiwane (oświatowe) zaplanowane są w kwocie 544.710,00 zł i są to środki zbliżone do roku bieżącego. Natomiast zaplanowane dotacje w kwocie 1.556.114,00 zł są wyższe niż w tym roku o około 700.000,00 zł. Będą dwa wydatki inwestycyjne w jednostkach: na zakup sprzętu do siłowni w MOSiR – 14 tys. zł. oraz na odwodnienie Przedszkola nr 4 – 130 tys. zł. W Urzędzie będą dwa wydatki na rozbudowę szkół w Łynie i Napiwodzie.

Radni pytali o termin zakończenia prac związanych z budową sal gimnastycznych. Czy termin jest zagrożony jeżeli chodzi o budowę w Łynie?

Burmistrz powiedział, że zaniepokojony jest budową Sali w Łynie i wszczęte zostały odpowiednie procedury.

Radny Waldemar Pszczółkowski oczekuje, że na sesji Rady obecny będzie przedstawiciel Nadzoru Budowlanego, który określi czy obawy związane z budową sali w Łynie są słuszne ponieważ sprawa jest poważna bo dotyczy fundamentów.

Dalej p. Skarbnik przedstawiła zapotrzebowanie szkół na środki. Porównując dwa dokumenty: z tego roku i projekt na rok przyszły - w dziale oświata mamy na wyjście w wydatkach bieżących 3,5 mln. zł więcej.

Pani Małgorzata Sawicka Dyrektor CUW wyjaśniła, że to co wpływa na wydatki w oświacie to wynagrodzenia. Czynnikiem, który spowodował zamieszanie jest zmiana definicji art. 42 ust. 2d – nauczyciel nie prowadzi zajęć świetlicowych oraz zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Oznacza to, że za wszystkie takie zajęcia

trzeba nauczycielowi zapłacić. Subwencja na ten rok realnie będzie niższa niż była. W tej subwencji są zapisane 5% podwyżki dla nauczycieli i już to nas pogrąża. Zmiany są dobre ale nie poszły za tym środki. Na ten rok etaty wzrosły o 14. Ponadto zmienił się katalog zajęć z dziećmi. Dalej przedstawiła poziom wydatków oświaty w Nidzicy w poszczególnych latach. Przedstawiła sytuację w przedszkolach i w oddziałach przyszkolnych. Dodała, że czynnikiem który determinuje wydatki jest średni wiek nauczyciela i jego staż pedagogiczny. Przedstawiła sytuację zatrudnienia nauczycieli w gminie.

Pani Skarbnik w sprawie dochodów powiedziała, że zaglądając do prognozy wieloletniej to tam główne źródła dochodów to: podatki, opłaty, subwencje i dotacje oraz pozostałe. Przedstawiła możliwości dochodów gminy. Dodała, że zawsze patrzy i pilnuje strony dochodów. Jeśli dochód jest 100% to wtedy na koniec roku zawsze jakieś wolne środki pozostaną, bo nie wszystko jest wykorzystywane.

Burmistrz dodał, że Wydział Finansowy robi co może aby znaleźć środki, nie jest to łatwe bo nie mamy na czym oszczędzać, a zadań przybywa. Zaznaczył, że rok 2019 i 2020 będą bardzo szczupłymi latami dla budżetu, jedynie zakończone będzie Cittaslow i inne rozpoczęte inwestycje.

Radny Robert Stasiukiewicz zapytał jaki teraz mamy wskaźnik zadłużenia w projekcie nowego budżetu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie ma czegoś takiego jak wskaźnik zadłużenia, jest wskaźnik spłaty zobowiązań.

Radny Stasiukiewicz poprosił Burmistrza o wyjaśnienie na sesji sytuacji związanej z halą.

Burmistrz odpowiedział, że PUGK dostaje dwie dotacje, łącznie ok. 9 mln na okres pięciu lat. Przez ten okres musimy mieć potwierdzenie w wydatkach bieżących. PUGK żeby móc złożyć faktury do Banku Narodowego musi je zapłacić, wobec tego potrzebowali 3 mln złotych i żeby wziąć te 3 mln z Banku to musi on mieć poręczenie. Gmina nie mogła tego poręczyć, bo wypłynęło by to na wskaźniki. Rozwiązaniem było poprosić inny bank o poręczenie, ale wiąże się to z wydatkiem dodatkowej kwoty 150-180 tys. zł. Najlepszym sposobem było wystąpienie o hipotekę bo wpis na hipotekę kosztuje 180 zł.

Radny Stanisław Rabczyński wypowiedział się o formie wsparcia PUGK.

Radny Paweł Przybyłek zaproponował złożenie wniosku z prośbą o przedstawienie informacji na temat formy wsparcia PUGK.

Radny Andrzej Ruś spytał jaka będzie obsługa kredytu, który weźmie PUGK.

Burmistrz odpowiedział, że jest to kredyt na 6 miesięcy w wysokości 3 mln.

Radny Robert Stasiukiewicz zwrócił się do p. Dyrektora z pytaniem czy w związku ze spadkiem o 25% liczby uczniów, zmniejszyła się liczba zatrudnionych nauczycieli.

Pani Dyrektor odpowiedziała że nie jest to równomierna zmiana w każdej szkole.

Dalej zapytano o to czy jest widoczna migracja uczniów ze szkoły do szkoły.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że odsetek jest ogromny, najwięcej przeszło z Napiwody do SP 1. Uczniowie z SP 3 przy wyborze gimnazjum wybierali „Jedynkę”, głównie ze względu na ofertę zajęć sportowych. Natomiast w pozostałych szkołach są to śladowe ilości uczniów.

Przewodniczący Rady Paweł Przybyłek spytał, czy tylko ze względu na klasy sportowe uczniowie z Napiwody przechodzą do „Jedynki”, czy są jeszcze inne powody.

Burmistrz powiedział, że główny powód to brak sali gimnastycznej, a druga kwestia jest taka, że rodzice dojeżdżają do pracy do Nidzicy i zabierają dzieci ze sobą.

Pani Dyrektor dodała jeszcze, że z deklaracji rodziców wynika, że dzieci w 7 klasach zostaną w szkole w Napiwodzie. Wiadomo, że jeśli dzieci chodzą do przedszkola w Nidzicy to już tu pozostają dalej.

Radny Jacek Zieliński wyjaśnił, że na wsi przedszkole jest kilku godzinne, więc jeżeli rodzic jedzie do pracy to ma przedszkole cały dzień.

P. Dyrektor wyjaśniła, że na wsi też była taka możliwość. Chodzi o to, że dyrektor nie widział takiej potrzeby. Na koniec dodała, że w tym roku nie było dziecka, które by nie znalazło miejsca w przedszkolu – w placówkach publicznych.

Radny Stanisław Rabczyński zwrócił uwagę na kilka punktów w materiałach przygotowanych przez p. Dyrektora, m.in. formach oszczędzania. Najważniejszy jest uczeń i opinia rodziców.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są klasy powyżej 30 uczniów?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że w naszych szkołach nie ma klas powyżej 30 uczniów. Jeśli chodzi o przygotowany budżet to jest on niższy niż w roku ubiegłym.

Radny Marek Kierzkowski odnosząc się do wypowiedzi Radnego Stanisława Rabczyńskiego powiedział, że najważniejszy jest uczeń i rodzic ale również nauczyciel.

Przewodniczący ogłosił 2 min. przerwę.

Po przerwie.

Przewodniczący Komisji odczytał przygotowane przez niego pytania dotyczące m.in. wydatków z budżetu poszczególnych szkół, zatrudnienia nauczycieli w tym zastępstwa płatne i bezpłatne, ilości oddziałów i liczebności uczniów, ilości izb do nauczania.

Radni pytali czemu mają służyć te informacje? Jaki skutek mają osiągnąć? Czy sformułowane zostaną wnioski, czy informacja będzie służyć tylko dla celów poznawczych?

Komisja uznała, że pytania należy przeanalizować i wypracować ewentualne wnioski na kolejne posiedzenie Komisji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono

Protokółowała:

INSPEKTOR
ds. Rad. Miejskiej

Dorota Moszczyńska

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Oświaty, Kultury, Sportu,
Turystyki, Zdrowia, Pomocy Społecznej
i Polityki Pracy

Andrzej Ruś