

Protokół nr 37/2017
posiedzenia Komisji Planowania Budżetu i Finansów
z dnia 17 listopada 2017 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Adam Grudkowski – Przewodniczący
2. Małgorzata Rzeźnik - Wiceprzewodnicząca
3. Aneta Dymerska – Członek
4. Andrzej Ruś - Członek
5. Marcin Paliński – Członek
6. Stanisław Rabczyński – Członek

nieobecna radna Agnieszka Tańska

oraz

Burmistrz Nidzicy – Jacek Kosmala
Zastępca Burmistrza – Leszek Śpiewak
Skarbnik Miasta – Wiesława Rozmus
Dyrektor CUW – Małgorzata Sawicka

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Adam Grudkowski, przywitał wszystkich zebranych. Następnie przedstawił temat spotkania „Wyrażenie opinii dotyczącej zmiany przeznaczenia rezerwy celowej na odprawy należne pracownikom gminnych jednostek budżetowych”.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś pytania odnośnie spotkania i oddał głos Skarbnik. Skarbnik wyjaśniła, że 16 listopada dyrektor CUW zawiadomiła Burmistrza w pierwszym piśmie z 14 listopada, że dokonała analizy wysokości zabezpieczonych środków jednostek oświatowych w oparciu o dane za październik i okazało się, że może zabraknąć, szacując 900 tysięcy złotych, jednak w tym piśmie nie było jeszcze mowy o zmianie przeznaczenia celu. Powyższe zwiększenie podyktowane jest wzrostem etatów wynikających z reformy ustrojowej szkolnictwa, zmianami w Karcie Nauczyciela oraz zmianami Ministra Edukacji z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie Zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach. Tutaj Pani dyrektor stwierdziła, że wie jaką ma kwotę rezerwy celowej, którą Państwu przedstawiłam, to było ponad 500 tys. zł, która zostanie wykorzystana do końca roku. Powiedziała też, że sprawdziła i kwota, która została w tamtym roku to było ponad 200 tys. zł. I teraz w tym roku została kwota 210 tys. i to by była kwota, która by była niewydatkowana. Żeby te zmianę przeznaczenia rezerwy tak jak mówi ustawa o finansach publicznych, to pan Burmistrz za zgodą Komisji Budżetu w zasięgnięciu pozytywnej opinii to przeznaczenie może zmienić zarządzeniem zmieniającym wynagrodzenie i to do RIO wysyłamy. Z tym, że sesja jest ostatniego dnia miesiąca, wypłaty są pierwszego, to zarządzenie chcielibyśmy zrobić, ująć do obrotów i zabezpieczyć te środki.

Radny Marcin Paliński zapytał czy mógłby poprosić o kopię wniosku Pani Dyrektor. Skarbnik odpowiedziała, że to pan Burmistrz musi zdecydować, bo ona może wydać materiały tylko w trybie informacji publicznej. Radny Paliński stwierdził, że skoro komisja ma wydać decyzje w tej sprawie to chciałby się zapoznać z tym wnioskiem, a także powiedział, że uchwała w tej sprawie ma być podejmowana ostatniego dnia miesiąca, a oni projektu uchwały budżetowej nie znają to co będzie wtedy gdy Rada nie podejmie tej uchwały? Skarbnik odpowiedziała, że jeśli Rada nie podejmie uchwały to nie jest w stanie powiedzieć co wtedy się stanie. Marcin Paliński zaproponował, żeby może zrobić dwie

uchwały budżetowe jeżeli jest taka możliwość. Skarbnik odpowiedziała, że ta rezerwa będzie w zmianach budżetu. Ta zaoszczędzona rezerwa pójdzie na oświatę. Paliński powiedział, że nie tylko ta zmiana będzie w zmianach budżetu i co jeżeli reszta zmian się im nie spodoba? Co wtedy jeżeli wyjdzie taka sytuacja patowa. Skarbnik odpowiedziała, że trzeba wtedy szukać rozwiązania w statucie. Przedstawiła ona wtedy zmiany jakie będą w projekcie uchwały budżetowej. M. Paliński zapytał czy będą w niej jakieś nowe zadania, skarbnik odpowiedziała, że jakiś większych nie, jedynie dyrektor przedszkola, że środków które zaoszczędziła chce 6 tys. zł na zakup obudowy wiaty.

Radny Paliński zapytał dlaczego jest taka duża różnica w środkach przekazywanych dla szkół, dlaczego jedna z placówek potrzebuje 30 tys. zł. a inna 150 tys.? Skarbnik odpowiedziała, że to Pani Dyrektor CUW rozpracowała te kwoty.

Radny Rabczyński stwierdził, że następne środki brakujące będą uzupełnione w uchwale na sesji i tu tak można, natomiast tu w tej sprawie jest inna procedura, bo tu pan Burmistrz korzysta z opinii komisji budżetowej i sam to podpisuje. Natomiast jego interesuje jaka suma dokładnie będzie potrzebna na podstawie tych wniosków. Skarbnik odpowiedziała, że należy wtedy obliczyć te wszystkie wynagrodzenia, ale wydaje się że jest to kwota bliska 400 tys. zł. Radny Rabczyński powiedział, że skoro są to środki na wypłaty dla pracowników to muszą one zostać wypłacone nawet ze środków zabezpieczonych. Skarbnik powiedziała, że jeżeli placówki tych Śródków w tym roku nie mają to mają zabezpieczone je w przyszłym budżecie. Radny Rabczyński stwierdził, że taka decyzja powinna być podjęta dopiero pod koniec roku, bo na 100% nie wiadomo jaka suma jest potrzebna. Skarbnik odpowiedziała, że ona nie jest w stanie powiedzieć jaka suma będzie potrzebna, bo ona dysponuje tylko pismami pani dyrektor. Może wyniknąć sytuacja, że środków może zabraknąć, ale również może być tak, że środków starczy dla wszystkich szkół.

Radny Paliński zapytał, że skoro reforma obowiązuje już od 4 miesięcy to jaka kwota będzie potrzebna w przyszłym roku? I dlaczego dla szkoły Nr 3 przekazane są środki 150 tys., dla szkół w Napiwodzie i Szkoły Podstawowej Nr 2 tylko 30 tys., a co ze szkołami wiejskimi? Z tego wynika, że nic one nie kosztują. Pani Skarbnik odpowiedziała, że podane są tylko wybrane szkoły, a wszystkie pozostałe też są uwzględnione w materiałach. W związku z tym, radny M. Paliński złożył wniosek o udostępnienie wszystkich kopii dokumentów, które Pani Skarbnik posiada w związku z kwotami przeznaczonymi dla szkół. Radny zadał pytanie czy w związku z reformą szkoły w następnym roku będą kosztowały aż 3 mln zł? Skarbnik odpowiedziała, że była komisja oświaty i poruszony był na niej temat, że zwiększenie wydatków na oświatę jest ponad 3 mln. Paliński zapytał czy wszystkie te wydatki są związane z reformą, skarbnik odpowiedziała, że nie wszystkie. Wtedy zapytano czy te 900 tys. o którym pisze pani dyrektor jest związane z reformą oświaty? Skarbnik odpowiedziała, że pani dyrektor nie pomniejszyła kwoty 900 tys. o te 210, które ma. W przyszłym roku na odprawy przeznaczone jest 500 tys. zł w oświacie. W projekcie uchwały są te zmiany uwzględnione. Każda szkoła ma przydzielony budżet i w ciągu roku może zaoszczędzić, my nie możemy przewidzieć czy to się stanie.

Radny Rabczyński powiedział, że jeśli SA to środki przeznaczone na place, to trzeba je zabezpieczyć, bo pracownikom się należy, co innego gdyby to była środki, które mogą zaczekać.

Radny Paliński wziął pod uwagę to, że komisja może się zgodzić, ale inni radni mogą mieć co do tego wątpliwości i nie przyjmą uchwały, wtedy są pretensje do radnych, że nie chcą dać wynagrodzeń nauczycielom, przypominał, że takie sytuacje już kiedyś miały miejsce. Zapytał również przewodniczącego, dlaczego na spotkaniu nie ma Pani Dyrektor szkoły Nr 3 skoro wydatki na jej szkołę wynoszą aż 150 tys. zł.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że za chwile na spotkaniu pojawi się Pani Dyrektor Małgorzata Sawicka i ona wszystko wyjaśni.

Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli komisja nie wyda opinii na spotkaniu to 30 listopada zrobione zostanie zarządzenie, bo musi je pan burmistrz wydać. Te środki podejmowane są zarządzeniem a nie uchwałą.

Marcin Paliński odparł, że te działy, na które są przekazane kwoty pieniężne nic mu nie mówią i on chce konkretnie wiedzieć na co będą one przeznaczone.

Radny Ruś i radna Rzeźnik odparli, że uzasadnienia do tych kwot, są inne niż działy przy których je wpisano. Jakby nie dotyczyły w ogóle pierwszej części wniosku. A. Ruś powiedział, że nie podejmą decyzji skoro te wnioski są w ogóle nieczytelne. Radni poprosili o kopię dokumentów, które dotyczą tej sprawy.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 min. przerwę.

Po przerwie.

Przewodniczący powitał na spotkaniu panią Dyrektor Małgorzatę Sawicką. Radny Marcin Paliński zapytał panią dyrektora czy w związku z reformą w kolejnym roku ta kwota przeznaczona na szkoły będzie wynosiła 3 mln zł? Pani Dyrektor odpowiedziała, że tak naprawdę nie da się odpowiedzieć na to pytanie mówiąc o całym roku, nadal trzeba patrzeć tylko do września. Być może okaże się we wrześniu że nie mamy tych pieniędzy, bo tak naprawdę to są skutki pomocy psychologiczno-pedagogicznej, czyli nie wynikających z ramówki tylko z pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Wiemy, że to jest zmienne. Nie będzie tyle orzeczeń czy opinii i też indywidualnego nauczania to nie można tak mówić, że ta kwota, którą mamy będzie powiększona o trzy i wyjdzie 3 mln zł. Pamiętajmy, że od września mamy 14 dodatkowych etatów w szkołach, z czego 6 to są skutki powstania klas siódmych na terenach wiejskich, bo nie ma co ukrywać, że te dzieci przyjeżdżały do 1 klasy gimnazjum do miasta i można było to łączyć w większe zespoły, teraz niezależnie od tego ile tych dzieci w tej klasie na wsi jest oddziały muszą powstać. Są dwa etaty nauczycielskie, w każdej placówce wiejskiej. Jest to też droższe, ponieważ nauczyciele chemii czy fizyki zatrudnieni są na część etatów, ponieważ w szkołach wiejskich nie było nauczycieli tych przedmiotów. Pozostała część etatów to jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna. Doradztwo zawodowe kiedyś prowadzili wychowawcy, teraz zgodnie z rozporządzeniem musi prowadzić to nauczyciel, który posiada przygotowanie specjalistyczne. To są takie etaty, że nie można ich nie dać. Jednakże są to etaty, które mogą być ale za chwilę może ich już nie być. W chwili obecnej te środki są zabezpieczone na 100% funkcjonowania placówek. Na te środki należy patrzeć od września do grudnia i wzrost ich nie był by tak duży gdyby były one zabezpieczone od początku. Podobnie będzie w przyszłym roku. Być może żadnych rozporządzeń nowych nie będzie i ta kwota nie zostanie powiększona o dwa albo trzy razy.

Radny Paliński powiedział, że jeżeli to wszystko wynika z reformy i mamy rozdysponować kwotę 210 tys. to, dlaczego na Szkołę Podstawową Nr 3 jest przeznaczone aż 150 tys. zł?

Pani Sawicka odpowiedziała, że wynika to z arkusza i budżet Szkoły Nr 3 na przyszły rok jest najniższy.

M. Paliński powiedział, że na początku roku jest najniższy a potem ta placówka dostaje najwyższe kwoty.

Pani Dyrektor oznajmiła, że to nie ona planuje budżetu szkoły tylko jego dyrektor. Ona go tylko analizuje i jeżeli widzi, że coś się dzieje niedobrego to sygnalizuje. Nie może ona wystąpić z wnioskiem przeniesienia jakiejś kwoty pieniędzy z jednej placówki na drugą, bo rola CUW w tym momencie jest całkiem inna. Kiedyś CUW koordynował ten proces, jeżeli w jednej placówce brakowało a w drugiej było za dużo to pieniądze były przesuwane. Dzisiaj niestety takich propozycji nie można składać dyrektorom, bo CUW w tej chwili ich obsługuje.

Marcin Paliński zatem zapytał, czy Pani dyrektor wyjaśni, dlaczego szkoła Nr 3 potrzebuje 150 tys. a inne np. 30 tys. zł?

Pani dyrektor odpowiedziała, że to jest przypadkowe zestawienie, że tu zostało wykorzystane tylko 210 tys., a jeżeli z innej rezerwy będą przekazane pieniądze to automatycznie kwota w poszczególnych placówkach też się zmieni, wtedy te co mają tylko 30 tys., dostaną pieniądze i ta kwota się zwiększy. Każdej szkole będzie brakowało dużo, dużo więcej. Radny Paliński zapytał, czy w tamtym roku źle został zaplanowany budżet na oświatę, na ten rok? M. Sawicka odpowiedziała, że budżet został zaplanowany, co do jednej złotówki i nie był na pewno źle zaplanowany. Paliński zapytał dlaczego były cięcia? Pani Skarbnik odpowiedziała, że dyrektorzy szkół zawsze dostają mniej niż chcą tych pieniędzy. W ciągu roku dostają też pieniądze na inne wydatki.

Radny Rabczyński zapytał, czy te pieniądze idą też na odprawy dla nauczycieli? Skarbnik odpowiedziała, że nie, bo to jest rezerwa. M. Sawicka dodała, że jest to rezerwa celowa, którą zabezpieczamy, ponieważ musimy zabezpieczyć dla wszystkich nauczycieli i pracowników obsługi i administracji, którzy nabywają praw i zgłaszają, że chcą odejść, ale później zmieniają swoją decyzję i nie odchodzą, bo mają takie prawo. Wobec tego zostały te pieniądze przeznaczone na odprawy i chcemy je przekierować na wynagrodzenia. Została tylko jedna odprawa ale ona jest już odliczona od tej kwoty, a pozostałe przeznaczymy na wynagrodzenia. Wynagrodzenia to jest taka działka, która jest do zaprojektowania w 100%, bo mamy statut zawodowy nauczycieli, wiemy ile etatów będzie i nie może być błędów. Może się zdarzyć tak, że od miesiąca września przybędzie nam oddziałów bądź też tych oddziałów ubędzie i wtedy to są te elementy, które potrafią zmieniać wynagrodzenia. W oświacie nawet fundusz nagród jest ściśle określony. Zdarzają się takie sytuacje, że nauczyciel idzie na urlop zdrowotny i trzeba zatrudnić innego nauczyciela, wtedy następuje sytuacja, że musimy opłacać nie jeden etat a dwa. Inna sytuacja, jeżeli dziecko ma orzeczenie i jest stwierdzone, że nie radzi sobie ono z zajęć technicznych, to szkoła musi mu zapewnić dodatkowe nauczanie z tych zajęć, i wtedy są to dodatkowe godziny nauczyciela, za które trzeba zapłacić, a nie uda nam się przewidzieć przy planowaniu budżetu ile dzieci będzie miało orzeczenie. Każde zajęcia dodatkowe muszą zostać opłacone i takie są skutki od września. Nastął wzrost zajęć, które są płatne.

Skarbnik jeszcze raz wyjaśniła, że nie są to odprawy dla nauczycieli tylko spotkanie dotyczy zmiany przeznaczenia rezerwy celowej na wynagrodzenia dla nauczycieli.

M. Sawicka dodała, że należy poczekać jak będzie wyglądało finansowanie na najbliższy rok i nie należy mówić, że będzie to razy 2 czy 3 kwoty, którą teraz potrzebujemy, wiemy na dzień dzisiejszy, że jest 78 tys. więcej pieniędzy, a mamy 14 etatów więcej, z czego w większości są to nauczyciele dyplomowani, którzy jak wiadomo zarabiają najwięcej, więc łatwo sobie to przeliczyć.

Radny A. Ruś zapytał Panią Skarbnik jakie kwoty są przeznaczone na szkołę Nr 1 i Nr 2 w Nidzicy, bo jest tylko uwzględniona szkoła Nr 3.

Skarbnik odpowiedziała, że nie zna tej kwoty.

Przewodniczący komisji udzielił głosu pani dyrektor, która odpowiedziała, że równie dobrze zamiast szkoły Nr 3 mogłaby być tam zapisana inna szkoła, ale wzięliśmy szkołę Nr 3, żeby z tej puli 210 tys. akurat zabezpieczyć te szkoły. Zdecydowanie więcej braków jest w pozostałych szkołach, w Nr 1 czy jeszcze więcej braków ma szkoła Nr 2, dlatego, że jest to szkoła z oddziałami integracyjnymi i tam pomocy psychologiczno-pedagogicznej jest najwięcej. Kwoty, które są przydzielone szkołom są zależne od działów, w których są braki.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie kto jest za pozytywną opinią w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej na odprawy należne pracownikom gminnych jednostek budżetowych.

W głosowaniu brało udział 6 radnych.

Za głosowało – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. zmianę.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono

Protokółowała:

INSPEKTOR
ds. Rad Miejskiej

Dorota Moszczyńska

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Planowania, Budżetu i
Finansów

Adam Gajdzowski