

**Protokół nr 55/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 17 lipca 2018 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Włodzimierz Mioduszewski – Przewodniczący
2. Robert Stasiukiewicz – Wiceprzewodniczący
3. Marcin Paliński – Członek
4. Małgorzata Rzeźnik – Członek
5. Leszek Peplowski – Członek

oraz

p. Danuta Kamińska – Dyrektor MOPS

p. .

Obradom przewodniczył radny Włodzimierz Mioduszewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Komisja rozpatrywała skargę p.

Pani . nakreśliła sytuację skarżącego, który otrzymał przepustkę w wykonywaniu kary pozbawienia wolności, żeby wykonać wszystkie badania do przeszczepu nerki, która jest jej niezbędna do dalszego funkcjonowania. Zarejestrowany jako bezrobotny w grudniu przeoczył stawiennictwo w Urzędzie Pracy i stracił ubezpieczenie. Postanowił zwrócić się o pomoc do p. Dyrektor MOPS, która zaproponowała mu pracę. Nie stawiał się na czas do pracy ponieważ musiał zająć się dziećmi. O zaistniałej sytuacji nie poinformował MOPS. W związku z telefonem pracownika MOPS zapytał czy może rozpocząć pracę od piątku. Pani Dyrektor MOPS nie wyraziła na to zgody i wystosowała pismo do sądu. Sąd podjął decyzję o cofnięciu przepustki i skarżący przez to się ukrywa. Skarżący ma pretensję, że p. Dyrektor nie przełożyła terminu wykonywania pracy.

Radny Leszek Peplowski zauważył, że w sprawie wyroku sądu Komisja nic nie może zrobić.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 min. przerwę.

Po przerwie.

W dalszych obradach uczestniczyła p. Danuta Kamińska Dyrektor MOPS.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że w tej sytuacji nie chodzi o jedno zatrudnienie. Gotowość do pracy polega na tym, że człowiek ma ją znaleźć, podjąć ją iłożyć na dzieci. Przedstawiła historię kiedy skarżący nie stawiał się do UP w Nidzicy lub odmawiał podjęcia pracy. Skarżący jest dłużnikiem alimentacyjnym. MOPS skierował pismo do Kuratora Sądowego. MOPS ma w zadaniach wsparcie ale również wyegzekwowanie obowiązku. Odnosnie przełożenia terminu rozpoczęcia pracy powiedziała, że skarżący nie zadzwonił tylko wykonał to pracownik MOPS. W trakcie wykonywania kary dzieci miały opiekę i uczestniczyły w

zajęciach szkolnych. Nie ma gwarancji, że skarżący stawiałby się do pracy kolejnego dnia. MOPS posiada różne dokumenty odnośnie skarżącego.

Radny Marcin Paliński zwrócił uwagę, że MOPS powinien pomagać.

Pani Dyrektor powiedziała, że umowa nie została podpisana. Skarżący mógł podjąć pracę gdzie indziej.

Radny Robert Stasiukiewicz stwierdził, że MOPS powinien mieć opinię od dzielnicowego, wychowawcy, dyrektora szkoły.

Pani Dyrektor powiedziała, że formy wsparcia rodzina otrzymała m.in. przez mieszkanie chronione.

Radny Robert Stasiukiewicz stwierdził, że nic nie stało na przeszkodzie żeby zmienić termin podjęcia pracy.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że decyzja była podyktowana zachowaniem skarżącego.

Radna Małgorzata Rzeźnik powiedziała, że jest to trudna sytuacja. Z jednej strony rozumie sytuację skarżącego ale z drugiej wystarczyło żeby wykonał telefon z informacją.

Przewodniczący Komisji zauważył, że w tej sytuacji prawo nie zostało złamane.

Po przerwie.

Radna Małgorzata Rzeźnik złożyła wniosek o wystąpienie do dzielnicowego o wydanie opinii na temat skarżącego.

W wyniku głosowania wniosek przyjęto jednogłośnie (5 głosami).

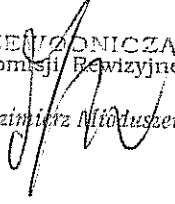
Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR
ds. Rady Miejskiej

Dorota Włoszczyńska

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej

Włodzisław Młodyszewski