

URZĄD MIEJSKI W NIDZICY

Wpłynęło
dnia 2022 -07- 11

Zał. 14691 Znak podpis

PRZESYŁKA / OSOBIŚCI



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

Sekretarz

020 + p. Burmistrz

[Signature]

LOL.410.006.01.2022

Jacek Kosmala
Burmistrz Nidzicy
Urząd Miejski w Nidzicy
Plac Wolności 1
13-100 Nidzica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/017 - Realizacja programu Sportowa Polska

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Nidzicy, Plac Wolności 1, 13-100 Nidzica.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Kosmała, Burmistrz Nidzicy, od 1 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska.2. Wykorzystanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2022 (do czasu zakończenia kontroli ¹), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Adam Rączkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/51/22 z 1 kwietnia 2022 r.2. Cezary Kasznicki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/63/2022 z 10 maja 2022 r.

(akta kontroli str. 1-3)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	<p>Gmina zrealizowała zadanie inwestycyjne, polegające na budowie sali gimnastycznej z zapleczem, zgodnie z głównymi założeniami programu Sportowa Polska i umową o dofinansowanie zawartą z Ministrem Sportu i Turystyki.</p> <p>W ramach przygotowania inwestycji zapewniono sporządzenie kompletnej dokumentacji projektowej i uzyskano wymagane pozwolenie na budowę. W celu zapewnienia należytego przebiegu inwestycji wybrano wykonawcę usługi nadzoru inwestorskiego. Wykonawcę robót budowlanych wybrano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴, przy czym z opóźnieniem upubliczniono specyfikację istotnych warunków zamówienia, w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia zamieszczono nierzetelną datę jej publikacji, a w umowie z wykonawcą nie zamieszczono niektórych postanowień wymaganych ww. ustawą. Ponadto, w ramach postępowania o wybór wykonawcy dostawy i montażu piłkochwyłów i siatek ochronnych nie w pełni rzetelnie wywiązano się z obowiązków określonych Wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień publicznych.⁵</p>
---------------------	---

¹ Czynności kontrolne zakończono 7 czerwca 2022 r.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm., ustawa dalej zwana „upzp”.

⁵ Wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Nidzicy nr 1239/2014 z 16 września 2014 r. w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Nidzicy, dalej zwany „Wewnętrznym regulaminem”.

Zadanie inwestycyjne zrealizowano terminowo, a środki dofinansowania wydatkowane zgodnie z zasadami określonymi ww. programem oraz umową o dofinansowanie.

W trakcie realizacji ww. zadania zapewniono weryfikację wykonanego zakresu robót oraz jakości stosowanych materiałów i wyrobów budowlanych, a także należyte dokumentowanie jego przebiegu. Nierzetelnie dokonano jednak odbioru końcowego zadania. W wyniku przeoczenia nie zweryfikowano bowiem spełniania przez toalety, zaprojektowane dla osób z niepełnosprawnością ruchową, wymogów w zakresie wymiarów przestrzeni manewrowej określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.⁶

Wykonany obiekt uzyskał, wymagane ustawą z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁷, pozwolenie na użytkowanie i został przekazany Szkole Podstawowej w Napiwodzie. Sala gimnastyczna z zapleczem była wykorzystywana zgodnie z założeniami programu „Sportowa Polska”, tj. na zajęcia wychowania fizycznego, sportowe zajęcia pozalekcyjne, zajęcia pozaszkolne, w tym przez mieszkańców Gminy oraz szkolne zawody sportowe. W okresie eksploatacji obiektu nie dochowano (w 2019 r.) wymogu poddania obiektu kontroli rocznej stanu technicznego, a w książce obiektu budowlanego nie ujęto przeglądów kominiarskich.

Obiekt nie był w pełni utrzymany w należyтым stanie technicznym. Stwierdzono przypadki zasłaniania kratek przewodów wentylacji grawitacyjnej oraz nienależytego zamocowania gniazd elektrycznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach programu Sportowa Polska

Opis stanu faktycznego

1.1 W okresie objętym kontrolą, w ramach programu „Sportowa Polska – Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej” (dalej: program Sportowa Polska), Gmina Nidzica zrealizowała jedno zadanie inwestycyjne obejmujące m.in. budowę sali gimnastycznej wraz z zapleczem przy szkole podstawowej w Napiwodzie⁹. Wydatki poniesione na ten cel wyniosły ogółem 2 538,95 tys. zł, z czego 938,6 tys. zł sfinansowano z uzyskanego dofinansowania z ww. programu¹⁰, a 1 600,35 tys. zł ze środków budżetu Gminy. Realizację zadania zakończono 25 września 2018 r.

W okresie tym Gmina uzyskiwała też dofinansowanie z programu Sportowa Polska do drugiej inwestycji¹¹, obejmującej budowę sali gimnastycznej przy szkole podstawowej nr 2 w Nidzicy¹². Zadanie to pozostawało w realizacji¹³. Kwota uzyskanego dofinansowania wyniosła 1 425,3 tys. zł, a pozostała część inwestycji ma zostać

⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 1065, dalej zwane „rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie”.

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm., dalej zwana „ustawą Prawo budowlane”.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Adres szkoły: Napiwoda 25 a, 13-100 Nidzica.

¹⁰ Dofinansowanie uzyskano na podstawie umowy nr 2018/0908/1410/SubA/DIS/S zawartej z Ministrem Sportu i Turystyki w dniu 14 grudnia 2018 r.

¹¹ Umowa o dofinansowanie nr 2022/0116/1410/SubA/DIS/SP/21 z dnia 1 marca 2022 r.

¹² Adres szkoły: ul. Barke 3, 13-100 Nidzica.

¹³ W toku kontroli NIK przygotowywano dokumentację przetargową.

sfinansowana ze środków własnych Gminy w kwocie 2 993,9 tys. zł. Termin realizacji zadania wg umowy o dofinansowanie upływie 31 października 2023 r.

(akta kontroli str. 5, 768-780)

1.2.1 Szczegółową kontrolą objęto zadanie inwestycyjne pn. „Rozbudowa i przebudowa Szkoły Podstawowej w Napiwodzie”. We wniosku o dofinansowanie¹⁴ Gmina wskazała m.in., że: zadanie obejmuje budowę sali gimnastycznej wraz z zapleczem, a także trzech sal dydaktycznych i gabinetu pielęgniarskiego, koszt całkowity brutto wynosi 2 484,4 tys. zł¹⁵, a źródłami finansowania będą środki własne Gminy w kwocie 1 442,7 tys. zł oraz wnioskowane środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej („FRKF”) w kwocie 1 041,7 tys. zł.

Wartość wnioskowanego dofinansowania została wyliczona na etapie przygotowania wniosku jako 50% wydatków kwalifikowanych, których kwotę (2 083,3 tys. zł) określono jako różnicę pomiędzy kosztem całkowitym zadania (2 484,4 tys. zł), a wydatkami poniesionymi przed 1 stycznia 2018 r. (401,1 tys. zł).¹⁶

Zgodnie z programem Sportowa Polska¹⁷:

- w przypadku zadań o funkcjach mieszanych (np. sportowo-dydaktycznych) dofinansowanie objąć może wyłącznie elementy obiektu dotyczące jego funkcji sportowej,
- niekwalifikowane są wydatki związane z pomieszczeniami niezwiązanymi ze sportem, np. pomieszczenia dydaktyczne,
- dofinansowane mogą być te wydatki, które będą poniesione nie wcześniej niż 1 stycznia 2018 r., zaś wydatki wcześniejsze są wliczane do kwalifikowanych, jednak nie mogą być dofinansowane ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Posiadana przez Urząd dokumentacja dotycząca ww. zadania inwestycyjnego, w tym dokumentacja dotycząca udzielonego zamówienia na roboty budowlane nie zawierała wyszczególnienia kosztów dotyczących realizacji części dydaktycznej zadania inwestycyjnego.

Burmistrz podał, że wydatki poniesione przed 1 stycznia 2018 r., w kwocie 401,1 tys. zł, które nie podlegały dofinansowaniu zostały wykazane we wniosku jako wkład własny wnioskodawcy. Gmina dysponowała kosztorysem obejmującym całość inwestycji, a do wniosku o dofinansowanie załączono komplet posiadanej dokumentacji niezbędnej do oceny finansowej inwestycji. Zakres rzeczowy inwestycji określony w umowie o dofinansowanie uwzględniał pomieszczenia dydaktyczne.

(akta kontroli str. 5-109, 575-580)

1.2.2 W umowie zawartej 14 grudnia 2018 r. o dofinansowanie ze środków FRKF – program Sportowa Polska zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Napiwodzie” wskazano, że:

- zakres rzeczowy ww. zadania inwestycyjnego obejmuje budowę sali gimnastycznej z zapleczem przebieralniowo-sanitarnym, pokojem nauczyciela wychowania fizycznego i pomieszczeniami dydaktycznymi,

¹⁴ Zmodyfikowany 20 marca 2018 r.

¹⁵ Koszt całkowity brutto określono jako sumę kosztów na podstawie ówczesnie zawartych umów, z czego: 2 436,6 tys. zł - roboty budowlane z umowy z dnia 17 sierpnia 2017 r., 5,8 tys. zł - roboty dodatkowe – aneks Nr 1 do umowy z 17 sierpnia 2017 r. zawarty 5 grudnia 2017 r., 42,0 tys. zł - nadzór inwestorski na podstawie umowy z 23 sierpnia 2017 r.

¹⁶ w tym 389,9 tys. zł – roboty budowlane i 11,2 tys. zł – nadzór inwestorski.

¹⁷ Wprowadzony decyzją nr 16 Ministra Sportu i Turystyki z 7 lutego 2018 r. w sprawie ogłoszenia programu „Sportowa Polska – Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej” – Dziennik Urzędowy Ministra Sportu i Turystyki z 7 lutego 2018 r. poz. 22.

- całkowita wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego wynosi 2 538,9 tys. zł¹⁸,
- za podstawę określenia wysokości dofinansowania przyjęto kwotę 1 877,3 tys. zł, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, pomniejszoną o wydatki związane z pomieszczeniami niezwiązanymi ze sportem,
- wysokość dofinansowania – do kwoty 938,6 tys. zł, co stanowiło 50% wydatków uznanych przez Ministerstwo za kwalifikowalne, a pozostała kwota zadania w wysokości 1 600,3 tys. zł stanowiła środki Gminy.
- termin zakończenia realizacji zadania ustalono na 31 października 2018 r., przy czym określono, że jest nim data uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

(akta kontroli str. 109-121)

W umowie o dofinansowanie nie wskazano sposobu wyliczenia wysokości wydatków kwalifikowalnych, od których ustalono wysokość dofinansowania. Z informacji uzyskanej w toku kontroli (art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK) z Ministerstwa Sportu i Turystyki wynikało m.in., że:

- przyznanie dofinansowania umową zawartą po zakończeniu zadania było możliwe, gdyż na dzień złożenia wniosku przez Gminę Nidzica zadanie inwestycyjne nie zostało zakończone,
- przyznanie dofinansowanie w kwocie 938,6 tys. zł wynikało z określenia przez Ministerstwo wydatków kwalifikowanych na poziomie 1 877,3 tys. zł, które wyliczono pomniejszając kwotę całkowitego kosztu zadania (2 538,9 tys. zł) o koszty związane z wykonaniem części dydaktycznej (661,6 tys. zł)¹⁹.

(akta kontroli str. 5-6, 12-22, 109-121)

1.2.3 Zadanie inwestycyjne zakończono przed upływem terminu realizacji określonego umową na roboty budowlane oraz umową o dofinansowanie (31 października 2018 r.)²⁰. Odbioru końcowego robót dokonano 25 września 2018 r., a decyzja o pozwoleniu na jego użytkowanie z 27 września 2018 r. stała się ostateczna 15 października 2018 r.

(akta kontroli str. 109-131)

1.2.4 Przysługujące Gminie dofinansowanie inwestycji wpisywało się w pierwszą grupę zadań (obiekty przyszkolne) i wynosiło do 50% wydatków kwalifikowanych zadania. Uzyskane przez Gminę dofinansowanie nie przekroczyło 50% kosztów kwalifikowalnych uznanych przez Ministerstwo Sportu i Turystyki w umowie. Wskaźnik „G” dochodów podatkowych na rok 2018 w przeliczeniu na jednego mieszkańca Gminy Nidzica wynosił 1 273,82 zł i nie przekraczał 80% wskaźnika „Gg” dla kraju ustalonego na ten rok (1 668,68 zł).

(akta kontroli str. 5, 6-12, 109-121)

1.2.5 Poniesione przez Gminę wydatki związane z realizacją części sportowej dotyczyły robót budowlanych i wyposażenia sali gimnastycznej w urządzenia na stałe zamontowane (m.in. kosze, drabinki, itp.). W ramach tej inwestycji nie dokonywano

¹⁸ Na wartość zadania składały się wydatki: 2 446,9 tys. zł - roboty budowlane objęte umową z dnia 17 sierpnia 2017 r. z aneksami: Nr 1 z 5 grudnia 2017 r. oraz Nr 2 z 12 czerwca 2018 r., 42,0 tys. zł - nadzór inwestorski, 50,0 tys. zł - projekt budowlany.

¹⁹ Koszty wybudowania części dydaktycznej wyliczono jako iloczyn powierzchni tej części (188,01 m²) i kosztu budowy 1m² (2 538,9 tys. zł:721 m² = 3,5 tys. zł).

²⁰ Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie przez termin zakończenia zadania inwestycyjnego rozumie się datę uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

zakupów urządzeń i sprzętu sportowego oraz wyposażenia ruchomego dotyczącego utrzymania i pielęgnacji wybudowanych obiektów sportowych.

(akta kontroli str. 122)

1.2.6 W ramach zadania inwestycyjnego zrealizowano zarówno część sportową obiektu obejmującą salę gimnastyczną z zapleczem sanitarnym i przebieralnią, pomieszczeniem siłowni, pokojem nauczycieli w-f, magazynu sprzętu sportowego oraz chodnika i miejsc postojowych, a także część dydaktyczną z pomieszczeniami do nauczania o łącznej powierzchni 721,66 m².²¹ Łączna kwota wydatków poniesionych przez Gminę, związanych z realizacją określonego umową o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania inwestycyjnego wyniosła ogółem 2 538,9 tys. zł.²²

(akta kontroli str. 122)

1.2.7 Wydatki na elementy dodatkowe, obejmujące tzw. roboty drogowe (chodniki, place, parking z 10 miejscami postojowymi), wyniosły 149,7 tys. zł, co stanowiło, 8% wydatków kwalifikowanych zadania inwestycyjnego.²³

(akta kontroli str. 122)

1.2.8 Gmina 17 sierpnia 2017 r. zawarła umowę na roboty budowlane²⁴, w której ustalono ryczałtowe wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 2 436,6 tys. zł (brutto) i termin zakończenia zadania na dzień 31 października 2018 r. Do obowiązków wykonawcy należało m.in. poniesienie w ramach ustalonego wynagrodzenia wszelkich opłat urzędowych i administracyjnych, badań specjalistycznych, ekspertyz, opinii lub innych podobnych opracowań niezbędnych w trakcie realizacji przedmiotu umowy.

(akta kontroli str. 132-152)

1.2.9 Tytułem realizacji robót budowlanych Gmina otrzymała od wykonawcy zadania inwestycyjnego cztery faktury za zrealizowane w okresie sprawozdawczym zadania, w tym jedną w 2017 r. na kwotę 389,9 tys. zł oraz trzy w 2018 r. na kwoty: 785,5 tys. zł, 782,2 tys. zł i 489,4 tys. zł. Do każdej faktury dołączono protokół odbioru, którego integralną część stanowiło zestawienie wartości wykonanych robót budowlanych w okresie rozliczeniowym. Protokoły z załącznikiem podpisane były przez inspektora nadzoru inwestorskiego, przedstawiciela zamawiającego (Kierownika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego) i wykonawcy.

Wyznaczony przez Gminę inspektor nadzoru inwestorskiego wystawił 14 rachunków za sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowego zadania inwestycyjnego, w tym 4 w 2017 r. na łączną kwotę 11,2 tys. zł (brutto), a pozostałe 10 w 2018 r. na kwotę 30,8 tys. zł (brutto).

Faktury i rachunki odzwierciedlały rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych i zawierały dane wymagane art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁵.

²¹ Powierzchnia pomieszczeń związanych ze sportem wynosiła łącznie 591,44 m² (82% łącznej powierzchni realizowanego zadania inwestycyjnego), a powierzchnia pomieszczeń dydaktycznych - 130,22 m² (18% ogólnej powierzchni).

²² Kwota wydatków z wyłączeniem nieobjętych umową o dofinansowanie zakupów wyposażenia dotyczących m.in.: dostawy i montażu siatek ochronnych – umowa zlecenia z 13 września 2018 r. na kwotę 12,7 tys. zł brutto oraz montaż wymiennika c.o. w budynku szkoły – umowa na kwotę 12,2 tys. zł brutto.

²³ Przewidziany programem Sportowa Polska limit wydatków na elementy dodatkowe wynosił 10% wydatków kwalifikowanych.

²⁴ Nr TI.272.15.2017 z 17 sierpnia 2017 r.

²⁵ Dz. U z 2021 r., poz. 217 ze zm., tj. dane w zakresie: oznaczenia rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, oznaczenia stron dokonujących operacji, opisu operacji, jej wartości, daty dokonania, a także daty sporządzenia dowodu, podpisu wystawcy dowodu, sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia

Gmina wypłacała wynagrodzenie wykonawcy robót budowlanych i inspektorowi nadzoru inwestorskiego w terminach określonych umową i kwotach wynikających z przedłożonych faktur i rachunków. Ostatnią fakturę za roboty budowlane, w kwocie 489,4 tys. zł, opłacono 12 października 2018 r., tj. 63 dni przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Ostatnie wynagrodzenie za nadzór inwestorski wypłacono 9 listopada 2018 r.

(akta kontroli str. 124-129, 153, 236)

W 2017 r. zadanie inwestycyjne wprowadzono do budżetu Gminy²⁶, a w ewidencji księgowej wprowadzono grupę wydatków dotyczących ww. zadania pod numerem 901084, umożliwiającym identyfikację wszystkich operacji księgowych i bankowych w ramach jego realizacji.

Burmistrz, oświadczeniem z 23 marca 2018 r. (złożonym do wniosku o dofinansowanie), podał, że nie zamierza występować o zwrot lub odliczenie podatku VAT i wskazał, że podatek ten został uznany za wydatek kwalifikowalny. Gmina nie odliczała podatku VAT określonego w fakturach za wykonane roboty budowlane.

(akta kontroli str. 23-43, 104, 230-241)

W dniu 14 grudnia 2018 r., tj. w dniu podpisania umowy o dofinansowanie, Gmina złożyła wniosek o uruchomienie środków dofinansowania, dołączając do niego: dwie faktury z realizacji zadania, informację uzupełniającą z zakresu rzeczowego opłaconych robót oraz sprawozdanie z wykorzystanych środków własnych i FRKF. Środki dofinansowania w kwocie 938,6 tys. zł (wynikającej z umowy) Gmina otrzymała 21 grudnia 2018 r. na rachunek bankowy budżetu Gminy.

Informację o sposobie wykorzystania dofinansowania ze środków FRKF w związku z zakończeniem realizacji zadania, sprawozdanie z wykorzystania środków własnych i z FRKF, protokół końcowego odbioru robót, pozwolenie na użytkowanie obiektu, zdjęcie tablicy informacyjnej o dofinansowaniu zadania, złożono 27 lutego 2019 r., tj. na dzień przed upływem terminu określonego umową o dofinansowanie (28 lutego 2019 r.).

Pismem z 20 marca 2019 r. Gmina złożyła Ministerstwu Sportu i Turystyki sprawozdanie za IV kwartał 2018 r. z realizacji zadania inwestycyjnego. Z oświadczenia inspektor ds. rozliczeń środków zewnętrznych i współpracy z organizacjami pozarządowymi w Urzędzie Miejskim w Nidzicy wynikało, że po złożeniu rozliczenia zadania Ministerstwo nie kontaktowało się w tej sprawie z Urzędem.

Według informacji uzyskanej z Ministerstwa (art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK) przedstawione przez Gminę Nidzica rozliczenie dofinansowania zostało przyjęte, a informację o tym fakcie zawarto w piśmie z 25 marca 2019 r.

(akta kontroli str. 6-12, 241-305)

Wybudowana sala gimnastyczna (wraz zapleczem) przeznaczona była głównie na prowadzenie w niej zajęć lekcyjnych wychowania fizycznego i pozalekcyjnych zajęć sportowych z uczniami Szkoły Podstawowej w Napiwodzie.

(akta kontroli str. 19, 629-645)

Odpowiedzialnym za realizację i nadzór nad zadaniem inwestycyjnym był Wydział Techniczno-Inwestycyjny Urzędu Miejskiego w Nidzicy. Kierownik tego Wydziału współpracował z wyznaczonym inspektorem nadzoru inwestorskiego, uczestniczył

w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretecja), podpisy osób weryfikujących pod względem merytorycznym, formalnym i księgowym.

²⁶ Zadanie ujęto w nim pod nazwą: „Rozbudowa i przebudowa budynku szkoły w Napiwodzie”.

w odbiorach robót budowlanych, opisywał i akceptował pod względem merytorycznym faktury za roboty budowlane.

Sporządzaniem dokumentacji o dofinansowanie zadania, prowadzeniem korespondencji z Instytucją Zarządzającą, aplikowaniem i rozliczaniem inwestycji, sporządzaniem wniosku o uruchomienie środków z FRKF oraz sprawozdań z realizacji zadania zajmował się Wydział Pozyskiwania Środków Pomocowych, Rozwoju i Komunikacji Społecznej Urzędu. Nadzór nad właściwą i terminową realizacją tych zadań pełnił kierownik tego wydziału.

Weryfikacja dowodów księgowych pod względem formalnym i księgowym w zakresie wydatków prowadzona była w Wydziale Finansowym Urzędu przez osoby wyznaczone do prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu. Nadzór nad właściwym, bieżącym i zgodnym z przepisami prowadzeniem ewidencji księgowej sprawował Zastępca Kierownika Wydziału Finansowego, a całłościowy nadzór sprawował Skarbnik Gminy.

(akta kontroli str. 306-307)

W latach 2018 -2022 (do 30 kwietnia) żadne komórki wewnętrzne Urzędu oraz jednostki zewnętrzne, w tym Ministerstwo Sportu i Turystyki, nie prowadziły kontroli realizacji inwestycji oraz kontroli związanych z zarządzaniem, eksploatacją i wykorzystaniem przyszłolnej sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej w Napiwodzie.

(akta kontroli str. 306-307)

1.3 W ramach zadania inwestycyjnego Urząd udzielił czterech zamówień²⁷, które dotyczyły:

- robót budowlanych – zamówienie udzielone umową zawartą w dniu 17 sierpnia 2017 r., w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego na kwotę 2 436,6 tys. zł, której wartość została zwiększona aneksami do kwoty 2 446,9 tys. zł (tj. o 10,3 tys. zł) obejmującymi roboty dodatkowe,
- pełnienia nadzoru inwestorskiego – udzielone umową z 23 sierpnia 2017 r. na kwotę 42,0 tys. zł brutto, w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie zapytania ofertowego, na podstawie Wewnętrznego regulaminu,
- dostawy i montażu piłkochwyłów i siatek ochronnych – udzielone umową z 13 września 2018 r. na kwotę 12,7 tys. zł brutto, zawartą w wyniku negocjacji z jednym wykonawcą na podstawie ww. regulaminu,
- robót związanych z montażem wymiennika c.o. – udzielone umową z 8 października 2018 r. na kwotę 12,2 tys. zł brutto, zawartą w wyniku negocjacji z jednym wykonawcą na podstawie ww. regulaminu.

(akta kontroli str. 308-399)

1.4 Kontrolą objęto trzy zamówienia o największej wartości, tj. jedno udzielone w trybie przetargu nieograniczonego (na roboty budowlane) oraz dwa (na pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz na dostawę i montaż siatek ochronnych) o wartości nieprzekraczającej kwoty 30 tys. euro.

1.4.1 Badanie dokumentacji dotyczącej przetargu nieograniczonego, obejmującego zadanie pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku Szkoły w Napiwodzie”²⁸ wykazało,

²⁷ Zamówienie dotyczące sporządzenia dokumentacji projektowej zostało udzielone przez Szkołę Podstawową w Napiwodzie umową z dnia 27 stycznia 2017 r. na kwotę 50,0 tys. zł brutto.

²⁸ Postępowanie przetargowe obejmowało dwa zadania: Zadanie Nr 1 - „Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Łynie o salę gimnastyczną” oraz Zadanie Nr 2 - „Rozbudowa i przebudowa budynku Szkoły w Napiwodzie”, przy czym zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

że zamówienie zostało udzielone w trybie i na zasadach określonych upzp, w tym m.in.:

- powołano komisję przetargową,
- ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi art. 41 upzp; dopełniono też wymogu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Gminy oraz na tablicy informacyjnej Urzędu (art. 40 ust. 1 i 2 upzp),
- przedmiot zamówienia określono z zachowaniem wymogów art. 29-35 upzp, w tym m.in. poprzez odwołanie do dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (art. 31 ust. 1 upzp),
- warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
- kryteria oceny ofert określono z zachowaniem wymogów art. 91 upzp (cena – 60% oraz okres gwarancji – 40%),
- wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano z zastosowaniem ustanowionych kryteriów oceny ofert,
- wybrany wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, a umowa z nim zawarta była zgodna ze złożoną przez niego ofertą,
- dopełniono także obowiązków informacyjnych w zakresie poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły pisemne oświadczenie o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 upzp, a przebieg postępowania udokumentowano protokołem wg wzoru określonego załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.²⁹

Ustalono jednak, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia („siwz”) została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego cztery dni po zamieszczeniu ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w protokole postępowania podano błędną datę jej udostępnienia, a w umowie zawartej z wykonawcą nie określono wymaganych art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 upzp postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 308-399)

1.4.2 Analiza dokumentacji dotyczącej postępowań na wybór wykonawcy usługi nadzoru inwestorskiego oraz dostawy i montażu piłkochwyłów i siatek ochronnych wykazała, że wyboru wykonawców dokonano na zasadach i w trybach określonych wewnętrznym regulaminem, przy czym w postępowaniu dotyczącym dostawy i montażu piłkochwyłów i siatek ochronnych nie sporządzono przewidzianego

²⁹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 1128).

ww. regulaminem wniosku o przeprowadzenie postępowania, a podpisana przez Burmistrza umowa nie zawierała wymaganych regulaminem paraf radcy prawnego Urzędu oraz Kierownika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego, będącego pracownikiem bezpośrednio odpowiedzialnym za realizację zamówienia.

(akta kontroli str. 400-429)

1.5.1 Burmistrz Nidzicy, decyzją z 12 października 2016 r.³⁰, ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla zadania inwestycyjnego – rozbudowa z przebudową budynku szkoły na działce nr 62 w Napiwodzie gm. Nidzica. Uzyskano też decyzję³¹ Starosty Nidzickiego z 10 marca 2017 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na rozbudowę i przebudowę budynku szkoły wraz z infrastrukturą techniczną oraz rozbiórką budynku gospodarczego w miejscowości i obrębie Napiwoda, gm. Nidzica, wydaną dla Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Napiwodzie. Decyzją Starosty z 29 marca 2017 r.³² ww. pozwolenie przeniesiono na Gminę Nidzica, na warunkach określonych w pozwoleniu na budowę. Ubiegając się o pozwolenie na budowę Burmistrz złożył stosowne oświadczenie o posiadanych prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

(akta kontroli str. 44-51, 430-446)

1.5.2 Umową z 23 sierpnia 2017 r.³³ Urząd zlecił pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego osobie posiadającej uprawnienia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Do zadań inspektora należało m.in.: monitorowanie realizowanego zadania, sprawdzanie kalkulacji i dokonywanie obmiarów, nadzorowanie robót pod względem technicznym i jakościowym, potwierdzanie zakresu rzeczowego i finansowego w protokołach odbioru wykonanych robót, zatwierdzanie zastosowanych materiałów i dokumentów pod względem merytorycznym.

(akta kontroli str. umowa 166-229, 447-465)

1.5.3. Obowiązki kierownika budowy pełniła osoba wyznaczona przez wykonawcę robót budowlanych posiadająca uprawnienia budowlane³⁴ do kierowania robotami budowlanymi. Wykonawca zadania inwestycyjnego wyznaczył też kierowników robót sanitarnych i elektrycznych posiadających odpowiednie uprawnienia budowlane³⁵.

Teren budowy przekazano protokołem spisany 23 sierpnia 2017 r. W protokole wskazano, że wraz z terenem budowy przekazano (opieczętowany i opisany) dziennik budowy, dokumentację formalno-prawną, w tym projekty budowlane i wykonawcze, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

(akta kontroli str. 447-465)

1.5.4 Analiza zapisów dziennika budowy³⁶ wykazała, że dokumentowano w nim przebieg realizowanych robót budowlanych, odzwierciedlający kolejność zdarzeń i okoliczności, w tym m.in. geodezyjne wytyczenie obiektu, zgłoszenia do sprawdzenia i odbioru wykonanych robót ulegających zakryciu oraz zanikających.³⁷ Wyznaczony przez Urząd inspektor nadzoru inwestorskiego stosownymi wpisami w dzienniku

³⁰ Nr 8/P/2016

³¹ Nr 39/2018

³² Znak: BOŚ.6740.63.2017.

³³ Nr TI.7013.45.2017

³⁴ 5063/61 z 20 grudnia 1961 r.

³⁵ Odpowiednio nr WAM/0163/PWOS/12 z 10 grudnia 2021 r. i WAM/0135/PWOE/05 z 20 grudnia 2005 r.

³⁶ Analizą objęto wpisy za okres od 31 sierpnia 2017 r. do 29 sierpnia 2018 r.

³⁷ Wpisy dokonane przez uprawnionego geodetę i kierownika budowy.

budowy potwierdzał zakres faktycznie wykonanych robót, a także rozliczał wykonanie robót, wykazanych przez wykonawcę w zestawieniach do odbiorów częściowych i odbioru końcowego.

(akta kontroli str. 466-483)

1.5.5 W dzienniku budowy, pod datą 29 sierpnia 2018 r., kierownik budowy zgłosił zakończenie robót budowlano-montażowych oraz wykonanie instalacji sanitarnych i elektrycznych. Wskazał też, że wbudowane materiały posiadają stosowne atesty, certyfikaty i deklaracje zgodności, a obiekt został wykonany zgodnie z projektem. W tym samym dniu inspektor nadzoru potwierdził zakończenie robót wraz z zagospodarowaniem terenu i wskazał, że obiekt nadaje się do użytkowania.

(akta kontroli str. 467-476)

1.5.6 Kierownik budowy, w myśl art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, złożył 29 sierpnia 2018 r. oświadczenie, że inwestycja została wykonana zgodnie z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę oraz odrębnymi przepisami. W dniu 13 września 2018 r. Gmina otrzymała:

- dokumentację z realizacji zadania, tj. m.in.: dziennik budowy, kopie uprawnień kierowników: budowy, robót sanitarnych i elektrycznych, oświadczenia, protokoły z przeprowadzonych kontroli, badań i pomiarów (m.in.: przewodów kominowych, oświetlenia, wody, wentylacji, instalacji elektrycznej), atesty, certyfikaty, deklaracje zgodności na wbudowane materiały, gwarancje i instrukcje,
- inwentaryzację geodezyjną budynku szkoły wraz z infrastrukturą techniczną. Burmistrz w ww. dniu złożył oświadczenie o braku sprzeciwu lub uwag o zakończeniu budowy.

(akta kontroli str. 466-483)

1.5.7 Wraz z dokumentacją związaną z odbiorem końcowym robót wykonawca zadania przedłożył Gminie dokumenty potwierdzające, że zastosowane materiały nie zagrażały zdrowiu lub życiu osób, tj. m.in.: atesty, certyfikaty, deklaracje zgodności oraz karty charakterystyki zastosowanych materiałów i wyrobów dopuszczonych do obrotu i udostępnionych na rynku krajowym zgodnie z odrębnymi przepisami.

Atesty, certyfikaty oraz deklaracje dotyczyły m.in.: wykładzin podłogowych, w tym zastosowanych w sali gimnastycznej, wyposażenia w urządzenia sportowe (słupki do siatkówki, bramki do piłki ręcznej, siatki, sprzęt do koszykówki), materiałów izolacyjnych (płyty, maty, kształtki z wełny mineralnej, styropianu), klejów, tynków, drzwi, okien oraz środków ochrony elementów budowlanych z drewna i materiałów drewnopochodnych, bloczków betonowych oraz wapienno-piaskowych, dachowych płyt warstwowych, materiałów elektrycznych i sanitarnych.

(akta kontroli str. 466-519)

1.5.8 Zgłoszenie Gminie przez wykonawcę zakończenia robót budowlanych nastąpiło 20 września 2018 r. Zadanie inwestycyjne odebrano protokołem końcowego odbioru robót budowlanych z 25 września 2018 r., podpisanym przez przedstawicieli inwestora, tj. inspektora nadzoru inwestorskiego oraz dwóch pracowników Urzędu. Wskazano w nim m.in., że zadanie inwestycyjne zostało zakończone w pełnym zakresie rzeczowym i terminie określonym umową, a teren budowy został uporządkowany.

Przeprowadzone w ramach kontroli NIK oględziny objętego zadaniem inwestycyjnym³⁸ budynku Szkoły wykazały, że dwie wykonane toalety, które wg projektu budowlanego miały być dostosowane dla osób z niepełnosprawnością

³⁸ Oględziny przeprowadzono 24 maja 2022 r..

ruchową, posiadały przestrzeń manewrową o wymiarach 1,34m x 1,55 m (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 520-553)

1.5.9 Gmina dokonała zgłoszeń wymaganych art. 56 ust. 1 Prawa budowlanego i uzyskała komplet dokumentów umożliwiających przystąpienie do użytkowania wybudowanego obiektu. I tak:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nidzicy 10 września 2018 r. wydał opinię³⁹, w której wskazał, że nie zgłasza sprzeciwu w sprawie dopuszczenia do użytkowania wybudowanych obiektów w zakresie sanitarno-higienicznym z zastrzeżeniem, że użytkowanie sali gimnastycznej może nastąpić po właściwym zabezpieczeniu okien w obiekcie. Zabezpieczenia okien wykonano 20 września 2018 r.
- Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Nidzicy, stanowiskiem z 12 września 2018 r.⁴⁰, wskazał, że nie wnosi sprzeciwu ani uwag w sprawie uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu.

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nidzicy, po przeprowadzeniu 27 września 2018 r. kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu, decyzją z 27 września 2018 r.⁴¹ udzielił pozwolenia na użytkowanie obiektu wraz z infrastrukturą techniczną.

(akta kontroli str. 554-574)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W toku postępowania na wybór wykonawcy robót budowlanych, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego specyfikacja istotnych warunków zamówienia została udostępniona na stronie internetowej Urzędu w dniu 10 lipca 2017 r., tj. czwartego dnia po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (6 lipca 2017 r.). Było to niezgodne z art. 42 ust. 1 upzp. który wymagał udostępnienia siwz na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Z wyjaśnień Burmistrza wynikało, że przyczyną zaistniałej sytuacji była nieumyślna omyłka pracowników Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu, do której przyczynić mogła się znaczna liczba (38) załączników do ogłoszenia.

(akta kontroli str. 308-399, 575-580)

2. W punkcie 7 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego wyboru wykonawcy robót zamieszczono zapis, że siwz została udostępniona na stronie internetowej bip.nidzica.pl od dnia 6 lipca 2017 r. Zapis ten był niezetelny, gdyż nie odpowiadał stanowi faktycznemu. Siwz została bowiem opublikowana na ww. stronie w dniu 10 lipca 2017 r.

Pracownik urzędu będący członkiem komisji przetargowej i sporządzający protokół podała, że zapis został dokonany w przeświadczeniu, że siwz została opublikowana wraz z innymi załącznikami do ogłoszenia w dniu 6 lipca 2017 r. Z uwagi na natłok obowiązków związanych z prowadzeniem szeregu spraw dotyczących zamówień publicznych Urzędu pracownik ten nie zweryfikował faktycznej daty publikacji siwz.

(akta kontroli str. 400-429, 581)

³⁹ Znak: ZNS.4020.1.17.2018 z 10 września 2018 r.

⁴⁰ Znak: PZ.5564.5.2018 z 12 września 2018 r.

⁴¹ Znak: PINB.7353-1/13/18 z 27 września 2018 r.

3. W umowie z 17 sierpnia 2017 r. na roboty budowlane dotyczące zadania inwestycyjnego nie zawarto, wymaganych art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 upzp, postanowień w zakresie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany:

- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Burmistrz podał, że w umowie nie zamieszczono ww. zapisów w wyniku przeoczenia. Ówczesna sytuacja ekonomiczna nie wskazywała na wzrost wskaźników cenotwórczych, w tym minimalnego wynagrodzenia i zmianę zasad podlegania ubezpieczeniu, w sposób mający wpływ na przyjęte w umowie wynagrodzenie ryczałtowe.

(akta kontroli str. 575-580)

4. W przypadku zamówienia dotyczącego zakupu piłkochwyłów i siatek ochronnych wraz z montażem, wbrew wymogowi określonymu w §4 ust. 1 wewnętrznego regulaminu nie sporządzono wniosku o wszczęcie postępowania, a podpisana przez Burmistrza umowa nie została parafowana przez radcę prawnego oraz pracownika Urzędu odpowiedzialnego za realizację zamówienia, co było niezgodne z §4 ust. 10 i §5 ust. 1 ww. Regulaminu.

Kierownik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego Urzędu, bezpośrednio odpowiedzialna za przygotowanie, przeprowadzenie i realizację ww. zamówienia podała, że niesporządzenie wniosku o wszczęcie postępowania na dostawę i montaż piłkochwyłów i siatek zabezpieczających oraz brak wymaganych paraf na umowie zlecenia dotyczącej ww. zamówienia wynikał z przeoczenia.

(akta kontroli str. 400-429, 582-583)

5. Nierzetelnie przeprowadzono (w dniu 25 września 2018 r.) czynności odbioru robót budowlanych, ponieważ w ich toku nie stwierdzono, że dwie toalety (jedna ogólnodostępna z korytarza budynku⁴² oraz jedna dostępna z sali oddziału przedszkolnego „0”), które wg projektu budowlanego miały być dostosowane dla osób z niepełnosprawnością ruchową, nie posiadają wymaganej przestrzeni manewrowej. Ponadto zgodnie z §86 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w budynku, na kondygnacjach dostępnych dla osób niepełnosprawnych co najmniej jedno z ogólnodostępnych pomieszczeń higienicznosanitarnych powinno być przystosowane dla tych osób poprzez zapewnienie przestrzeni manewrowej o wymiarach co najmniej 1,5m na 1,5m, a wymóg ten nie został spełniony.

Burmistrz podał, że przyczyną takiego stanu było przeoczenie komisji odbiorowej, która nie zweryfikowała przestrzeni manewrowej w toaletach.

(akta kontroli str. 52-83, 523-541, 575-580)

OCENA CZĄSTKOWA

Uzyskane na zadanie inwestycyjne dofinansowanie z programu „Sportowa Polska” Gmina wydatkowała zgodnie z zasadami określonymi w programie oraz umową zawartą z Ministrem. W ramach przygotowania tego zadania zapewniono sporządzenie kompletnej dokumentacji projektowej, która została zatwierdzona uzyskanym pozwoleniem na budowę, a także dokonano wyboru wykonawcy robót oraz nadzoru inwestorskiego w trybach i na zasadach określonych w upzp oraz

⁴² Zwana dalej „ogólnodostępną toaletą”.

wewnętrznym regulaminie. W zakresie udzielania zamówień stwierdzono jednak nieprawidłowości, które w przypadku przetargu na roboty budowlane dotyczyły opóźnienia w upublicznieniu siwz, zamieszczeniu w protokole z przetargu błędnej daty publikacji siwz, a także niezamieszczenia w umowie z wykonawcą niektórych postanowień wymaganych w przepisach upzp. W przypadku zamówienia na elementy wyposażenia sali gimnastycznej w postaci piłkochwyłów i siatek ochronnych nie dochowano natomiast wymogów formalnych w zakresie sporządzenia wniosku o wszczęcie postępowania oraz uzyskania na umowie paraf przewidzianych wewnętrznym regulaminem.

W trakcie realizacji zadania inwestycyjnego zapewniono weryfikację wykonanego zakresu robót, co zostało udokumentowane stosownymi wpisami w dzienniku budowy oraz w protokołach odbioru robót, a także żądano atestów i certyfikatów potwierdzających jakość stosowanych przez wykonawcę materiałów i wyrobów budowlanych. Nierzetelnie jednak przeprowadzono czynności odbioru robót budowlanych. Zadanie odebrano bez uwag pomimo tego, że żadna z toalet zaprojektowanych jako dostosowana dla osób z niepełnosprawnością ruchową nie zapewniała minimalnej przestrzeni manewrowej. Naruszało to wymóg §86 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Terminowo zrealizowano zadanie inwestycyjne i przedłożono rozliczenie z wykorzystania środków, które zostało przyjęte przez Ministra.

OBSZAR

2. Wykorzystywanie obiektów sportowych przez dzieci i młodzież szkolną, kluby sportowe i mieszkańców do aktywnego spędzania czasu wolnego i uprawiania sportu oraz na współzawodnictwo sportowe

Opis stanu faktycznego

2.1 Gmina nie posiadała odrębnej strategii rozwoju kultury fizycznej lub sportu. Zagadnienia dotyczące sportu i rekreacji zostały ujęte w Strategii Rozwoju Gminy Nidzica na lata 2014-2022⁴³. I tak:

- W obszarze „Oświata i kultura” wskazano, że wyposażenie w podstawową infrastrukturę w poszczególnych placówkach jest zróżnicowane, a pomimo przeprowadzonych dotychczas remontów część placówek wymaga działań inwestycyjnych, m.in. w zakresie modernizacji budynków oraz infrastruktury sportowej,
- W ramach celu strategicznego pn. „Poprawa jakości infrastruktury kulturalno-oświatowej oraz przedsięwzięcie działań sprzyjających rozwojowi kultury wśród mieszkańców” wyznaczono cel operacyjny - „Poprawa warunków funkcjonowania oraz rozwój obiektów dydaktycznych, kulturalnych oraz sportowo-rekreacyjnych” który miał być realizowany m.in. poprzez zadania obejmujące:
 - systematyczne modernizowanie i rozbudowę zaplecza placówek dydaktycznych na obszarze wiejskim gminy (np. w Napiwodzie, Łynie i Rączkach), poprzez wzmocnienie bazy sportowej przyszkolnej, tj. m.in. budowę sal gimnastycznych oraz boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą,

⁴³ Strategia przyjęta Uchwałą Rady Miejskiej w Nidzicy Nr VIII/90/2015 z 21 maja 2015 r. Strategia ta nie została zaopiniowana przez Społeczną Radę Sportu – rada powołana zarządzeniem Burmistrza Nidzicy Nr 591/2016 z 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia składu i zasad powoływania członków Społecznej Rady Sportu w Nidzicy oraz ustalenia regulaminu jej działania.

- modernizację, rozbudowę i doposażenie obiektów sportowych na obszarze miejskim i wiejskim gminy.⁴⁴

(akta kontroli str. 590-619)

2.2 Poniesione przez Gminę nakłady inwestycyjne⁴⁵ przekazano Szkole Podstawowej w Napiwodzie do ujęcia w ewidencji środków trwałych. Szkoła ta na podstawie decyzji o oddanie nieruchomości gruntowych w trwały zarząd z przeznaczeniem na działalność statutową Szkoły sprawowała trwały zarząd nieruchomością gruntową, na której zlokalizowany był rozbudowany obiekt szkoły.⁴⁶

(akta kontroli str. 620-628)

2.3 Według informacji uzyskanej od Dyrektora Szkoły Podstawowej w Napiwodzie (art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK) wybudowana przy szkole podstawowej w Napiwodzie sala gimnastyczna wraz z zapleczem w latach 2018 - 2022 (31 marca) była wykorzystywana na:

- szkolne zajęcia wychowania fizycznego, prowadzone w latach szkolnych 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 oraz 2021/2022, w których uczestniczyło od 109 (rok szkolny 2018/2019) do 118 (rok szkolny 2019/2020) uczniów Szkoły,
- zorganizowane przez Szkołę nieodpłatne zajęcia sportowe pozalekcyjne obejmujące:
 - naukę gry w piłkę nożną (12 dni w 2018 r.⁴⁷), w których uczestniczyło 15 uczniów – poniesiono wydatki w kwocie 0,6 tys. zł,
 - zespołowe gry sportowe - piłka nożna i koszykówka (w 2019 r. – 80 dni, w 2020 r. – 12 dni, w 2021 r. – 24 dni oraz w 2022 r. (do 31 marca) – 12 dni⁴⁸, w których uczestniczyło od 16 (2020 r.) do 34 (2022 r.) uczniów⁴⁹ – łącznie wydatkowano 6,5 tys. zł,
- zorganizowane przez Szkołę oraz Klub sportowy „TAN Nidzica” zajęcia taneczne (w 2018 r. – 12 dni, w 2019 r. – 30 dni, w 2020 r. – 6 dni⁵⁰), w których uczestniczyło od 21 (2020 r.) do 24 osób (w 2019 r.) – łącznie wydatkowano 2,4 tys. zł,

⁴⁴ W Strategii nie sprecyzowano wskaźników realizacji celów i sposobu ich monitorowania.

⁴⁵ Łączna kwota przekazanych nakładów inwestycyjnych wyniosła 2 513,8 tys. zł, w tym dodatkowe nakłady (zakup z montażem siatek ochronnych oraz wymiennika do centrali C.O. na łączną kwotę 24,8 tys. zł) nie objęte podstawowym zakresem zadania inwestycyjnego wynikającego z zawartej umowy na roboty budowlane (z aneksami).

⁴⁶ Decyzja Nr 4/07 Burmistrza Nidzicy znak GMKR. 72244-4/07 z 7 marca 2007 r. (zmieniona decyzją nr 7/12 z 24 października 2012 r., znak GMKR.6844.4.2012) dotycząca m.in. przekazania w trwały zarząd działki nr 62 w obrębie 16 - Napiwoda, na której zrealizowano obiekt objęty zadaniem inwestycyjnym, tj. salę gimnastyczną wraz z zapleczem i pomieszczeniami dydaktycznymi. Decyzja zawierała elementy wymagane art. 45 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, ze zm.).

⁴⁷ Od 5 listopada do 20 grudnia 2018 r.

⁴⁸ Zajęcia prowadzono w okresach: 7 stycznia - 20 grudnia 2019 r., 6 stycznia – 20 marca 2020 r., 1 września – 20 grudnia 2021 r., 3 stycznia – 31 marca 2022 r.

⁴⁹ W zespołowych grach sportowych uczestniczyło: w 2019 r. - 20 uczniów, w 2020 r. – 16, w 2021 r. - 30, w 2022 r. (do 31 marca) – 34.

⁵⁰ Zajęcia prowadzono w okresach: 5 listopada – 20 grudnia 2018 r., 7 stycznia – 20 grudnia 2019 r. oraz 6 stycznia – 20 marca 2020 r.

- współorganizowane przez Szkołę i podmioty zewnętrzne⁵¹ zajęcia sportowe dla mieszkańców gminy obejmujące:
 - aerobik (w 2018 r. – 18 dni, w 2019 r. – 60 dni, w 2020 r. – 12 dni, w 2021 r. 20 dni, w 2022 r. (do 31 marca) – 20 dni)⁵², w których uczestniczyło od 10 (w 2021 r.) do 17 osób (w 2019 r.)⁵³ – łącznie wydatkowano 6,9 tys. zł,
 - gry zespołowe dla mieszkańców (w 2018 r. – 6 dni, w 2019 r. – 30 dni, w 2020 r. – 6 dni, w 2021 r. 10 dni, w 2022 r. (do 31 marca) – 10 dni⁵⁴), w których uczestniczyło od 12 (w 2018 r.) do 18 (w 2019 r.) osób⁵⁵ – wydatkowano łącznie 3,3 tys. zł,
- zorganizowane przez Szkołę, w dniach 6 grudnia 2018 r. i 6 grudnia 2019 r., zawody sportowe - Mikołajkowy turniej piłki nożnej z udziałem odpowiednio: 46 zawodników w 2018 r. i 24 zawodników – w 2019 r., na który wydatkowano łącznie 0,6 tys. zł.

Z informacji uzyskanej od Dyrektora Szkoły (art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK) wynikało, że oszacowane koszty związane z zarządzaniem i utrzymaniem sali gimnastycznej wraz z zapleczem w latach 2018-2022 (31 marca) wyniosły łącznie 239,7 tys. zł⁵⁶ i obejmowały m.in.: opłaty za media (energia elektryczna, dostawy wody i odprowadzanie ścieków, zakup węgla, opłaty za śmieci), zakup środków czystości, koszty kontroli okresowych stanu technicznego, zakup wyposażenia oraz koszty osobowe.

(akta kontroli str. 629-645)

2.4 W toku eksploatacji wybudowanych obiektów dofinansowanych w ramach programu Sportowa Polska dokonywano rocznych i pięcioletnich przeglądów okresowych określonych art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. I tak m.in.:

- co roku (w latach 2018-2021) przeprowadzano kontrolę przewodów kominowych,
- kontrolę stanu technicznego obiektu budowlanego branży budowlanej i instalacji sanitarnych przeprowadzono w latach 2020-2021; brak było protokołu z przeglądu (przeprowadzonego w 2019 r.) budynku sali sportowej, sal lekcyjnych i zaplecza socjalnego wybudowanych w 2018 r.,
- w sierpniu 2018 r. (przed oddaniem wykonanych robót rozbudowy i przebudowy szkoły) wykonano pomiary instalacji elektrycznej i odgromowej, które zakwalifikowano jako pięcioletnią kontrolę okresową.

W protokołach z kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego branży budowlanej i sanitarnej, przeprowadzonych w latach 2020-2022, w części uwagi i wnioski wskazano, że należy:

- zlikwidować rysy i pęknięcia tynków na ścianach sali sportowej oraz korytarza przy sali sportowej (protokoły z 2020 r., 2021 r. oraz 2022 r.),

⁵¹ Współorganizatorami zajęć były: Stowarzyszenie Kraina 7 Osobliwości w Jabłonce (aerobik) oraz Rada Sołecka w Napiwodzie (gry zespołowe dla mieszkańców).

⁵² Zajęcia prowadzono w okresach: 5 listopada-20 grudnia 2018 r., 7 stycznia -20 grudnia 2019 r., 6 stycznia – 20 marca 2020 r., 1 września – 20 grudnia 2021 r., 3 stycznia – 31 marca 2022 r.

⁵³ W poszczególnych latach w zajęciach uczestniczyło: w 2018 r. 15 osób, w 2019 r. – 17, w 2020 r. – 12, w 2021 r. – 10, w 2022 r. (do 31 marca) – 16 osób.

⁵⁴ Zajęcia prowadzono w okresach: 5 listopada-20 grudnia 2018 r., 7 stycznia – 20 grudnia 2019 r., 6 stycznia – 20 marca 2020 r., 1 września – 20 grudnia 2021 r., 3 stycznia – 31 marca 2022 r.

⁵⁵ W poszczególnych latach w zajęciach uczestniczyło: w 2018 r. – 12 osób, w 2019 r. – 18 osób, w 2020 r. i 2021 r. – 15 osób, w 2022 r. (do 31 marca) – 13 osób.

⁵⁶ Z tego w roku: 2018 – 73,1 tys. zł, 2019 – 43,8 tys. zł, 2020 – 47,9 tys. zł, 2021 – 56,1 tys. zł, 2022 (I kwartał) – 18,8 tys. zł.

- zamontować urządzenia wzmacniające wywiew powietrza z kanału wentylacji grawitacyjnej, w związku z występowaniem okresowych nawiewów powietrza do sal lekcyjnych nr 8, 9, 10, 11 (protokół z 2020 r. oraz z 2021 r.).

W związku z ustaleniami kontroli stanu technicznego z 2020 r. Szkoła zgłosiła usterki wykonawcy robót, a ich usunięcie zostało potwierdzone protokołem z 9 lipca 2020 r.

Z wyjaśnień Dyrektora Szkoły wynikało, że pęknięcia i rysy ścian, z uwagi na niewielki zakres prac, były także usuwane przez Szkołę we własnym zakresie, tj. z wykorzystaniem zakupionej szpachli i farb oraz nakładu pracy konserwatora zatrudnionego w Szkole. Okazało się to jednak nieskuteczne, gdyż pęknięcia wystąpiły ponownie i zostały odnotowane przy kolejnym przeglądzie rocznym. W związku z tym Dyrektor Szkoły zgłosił usterki wykonawcy telefonicznie 17 maja 2022 r., a w dniu następnym, z udziałem jego przedstawiciela, dokonał oględzin i uzgodnił termin rozpoczęcia prac - 27 czerwca 2022 r.

W ww. okresie dokonywano też przeglądu stanu technicznego wewnętrznych sieci wodociągowych, przeciwpożarowych oraz podręcznego sprzętu gaśniczego.

W założonej Książce obiektu budowlanego nr 01 (bez daty wydania) dla sali gimnastycznej, sal lekcyjnych i zaplecza socjalnego (obiekty oddane do użytkowania we wrześniu 2018 r.) odnotowano protokoły z kontroli:

- dokonanych do odbioru końcowego robót budowlanych, tj. m.in.: z badania szczelności przyłącza wodociągowego, instalacji wodnej i sanitarnej, przewodów kominowych i połączeń wentylacyjnych, pomiarów ochronnych instalacji elektrycznej i odgromowej, wyłącznika przeciwpożarowego („ppoż”),
- przeprowadzonych w toku eksploatacji obiektu w zakresie: stanu technicznego obiektu budowlanego branży budowlanej i sanitarnej, przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych), wyłącznika ppoż., podręcznego sprzętu gaśniczego, oświetlenia awaryjnego.

W książce obiektu budowlanego nie ujęto zapisów o przeprowadzonych w tym obiekcie (w latach 2020-2021) okresowych kontrolach przewodów kominowych⁵⁷ (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 646-721)

2.5 Oględziny budynku sali gimnastycznej wraz z zapleczem i salami dydaktycznymi, przeprowadzone przez kontrolerów NIK⁵⁸, wykazały m.in., że:

- na budynku, stosownie do wymogu §12 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zamieszczono tablicę informującą o dofinansowaniu inwestycji przez Ministra Sportu i Turystyki ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Programu Sportowa Polska – Programu Rozwoju Lokalnej Infrastruktury Sportowej,
- na ścianach elewacji zewnętrznej budynku występowały miejscowe pęknięcia, rysy tynku, ubytki farby i tynku, a także ślady po zawilgoceniu od podłoża (plamy), a jeden z naściennych wylotów kanału wentylacyjnego pozbawiony był kratki (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości),
- nawierzchnia chodnika z kostki betonowej wokół budynku na szerokości około 0,5 m od ścian była miejscami nachylona w kierunku ścian budynku oraz zapadnięta względem pozostałej części nawierzchni,
- budynek był dostępny dla osób z niepełnosprawnością ruchową m.in. poprzez podjazd od strony wybudowanego w ramach inwestycji parkingu na 10 miejsc,

⁵⁷ Dotyczyło to protokołów z dnia 22 października 2020 r. i 19 października 2021 r.

⁵⁸ Oględziny przeprowadzono w dniu 24 maja 2022 r. w godzinach 13:00-14:40.

trzy bezprogowe dwuskrzydłowe drzwi wejściowe o szerokości w świetle przejścia 2 x 0,9 m,

- wewnątrz budynku zastosowano rozwiązania umożliwiające korzystanie z niego przez osoby z niepełnosprawnością ruchową: m.in. drzwi bezprogowe o szerokości co najmniej 0,9 m⁵⁹, łączniki oświetlenia umieszczone na wysokości 1,05-1,10 m od podłogi, a także dwie toalety dla niepełnosprawnych – jedna ogólnodostępna z korytarza, a jedna dostępna z sali nr 10 (oddział przedszkolny „0”),
- na ścianie korytarza, przy wejściu na salę gimnastyczną, umieszczono tablice zawierające zapisy regulaminów korzystania z sali gimnastycznej oraz bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego,
- każda z ww. toalet dla niepełnosprawnych była wyposażona m.in. w zlew (na wysokości 0,8 m od podłogi), sedes (na wysokości 0,4 m od podłogi) oraz poręcze (przy zlewie i sedesie), przy czym znajdująca się w toalecie przy sali nr 10 szafka uniemożliwiała skorzystanie – opuszczenie poręczy przy sedesie,
- nawierzchnia sali gimnastycznej oraz pozostałych pomieszczeń budynku była równa i nie miała uszkodzeń,
- na ścianach korytarza oraz pomieszczeń: sali gimnastycznej, magazynka sportowego oraz pokoju nauczycieli WF występowały miejscowe pęknięcia tynku,
- w pięciu pomieszczeniach, tj. w salach dydaktycznych nr 8 i 11, pokoju nr 9 – pedagog/logopeda oraz w sali nr 10 – oddział przedszkolny „0” (szatnia i sala) kratki kanałów wentylacji grawitacyjnej były zasłonięte⁶⁰ (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości),
- dwa gniazda elektryczne (w sali gimnastycznej oraz szatni przy sali oddziału przedszkolnego „0”) były obłuzowane i odstawały od płaszczyzny ścian (opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

W wiadomości przekazanej pocztą elektroniczną 24 maja 2022 r. (z godz. 14:57) Dyrektor Szkoły poinformował kontrolerów o usunięciu części nieprawidłowości stwierdzonych w toku oględzin, tj. o poprawieniu mocowania gniazd elektrycznych oraz udrożnieniu kratek wentylacji grawitacyjnej.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz podał m.in., że w okresie poprzedzającym kontrolę NIK pęknięcia na ścianach były niewielkie. Dyrektor szkoły zapewnił, że zostaną one naprawione małym nakładem przez konserwatora. Dokonano tego przy okazji szpachlowania i malowania ścian w starej części szkoły. Obecnie pojawiły się nowe i wyszły stare rysy. Zaistniała sytuacja została zgłoszona wykonawcy i ustalono termin naprawy. Obniżenie powierzchni chodnika wokół nowo wybudowanego obiektu zostało omówione przez Dyrektora Szkoły z wykonawcą. W dniu 23 czerwca 2022 r. właściciel firmy Legar (wykonawca) wraz z kierownikiem ekipy naprawiającej odbędzie drugie spotkanie w celu omówienia zakresu robót. Wykonawca zapowiedział, że rozpocznie roboty naprawcze w dniu 27 czerwca – po zakończeniu roku szkolnego.

(akta kontroli str. 523-553, 575-580, 584-589)

2.6 W badanym okresie nie ponoszono wydatków na działania promocyjne i marketingowe mające zwiększyć ogólnodostępność wybudowanej sali gimnastycznej w Szkole w Napiwodzie. Działania promocyjne w tym informujące o wybudowaniu i funkcjonowaniu sali gimnastycznej Szkoła realizowała umieszczając na stronie internetowej, portalu społecznościowym „Facebook” i „YouTube” artykuły, zdjęcia i filmiki z uroczystości (w tym z otwarcia sali gimnastycznej) i zajęć sportowych

⁵⁹ W przypadku drzwi dwuskrzydłowych szerokość ta wynosiła 2 x 0,9 m.

⁶⁰ Za pomocą papieru/kartonu i taśmy klejącej.

odbywających się w sali gimnastycznej. Skutkiem podjętych działań informacyjnych było zawarcie umów dotyczących nieodpłatnego korzystania z sali gimnastycznej i zaplecza przez stowarzyszenie, klub sportowy i sołectwo. Oferta zajęć wynikająca z tych umów obejmowała zajęcia taneczne, zajęcia fitness i aerobiku oraz gry zespołowe dla mieszkańców Gminy.

(akta kontroli str. 722-725)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2019 r. nie przeprowadzono kontroli stanu technicznego branży budowlanej i instalacji sanitarnych obejmującego część budynku Szkoły Podstawowej w Napiwodzie, użytkowaną na podstawie pozwolenia z dnia 27 września 2018 r. (budynek sali gimnastycznej wraz z zapleczem i pomieszczeniami dydaktycznymi). Stanowiło to naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo budowlane, który wymagał, aby obiekty budowlane w czasie ich użytkowania były poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu.

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że do zaistniałej sytuacji przyczyniło się jego przeoczenie spowodowane przeświadczeniem, że ww. obiekt jest nowo wybudowany i nie wymaga takiej kontroli.

Burmistrz podał, że w 2019 r. odbyła się kontrola budynku „starej szkoły”. Nowe skrzydło nie było kontrolowane, gdyż obiekt był nowy i we wrześniu oraz październiku 2018 r. przechodził szereg kontroli i odbiorów technicznych. W 2019 r. odbyła się kontrola zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z placówki.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa jednak, że art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo budowlane wymaga przeprowadzenia kontroli stanu technicznego elementów budynku i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu z częstotliwością nie mniejszą niż raz w roku. Przeprowadzona zaś w 2019 r. kontrola zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów szkoły stanowiła realizację obowiązku określonego w §3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.⁶¹ Zatem jej wykonanie nie zwalniało właściciela lub zarządcy budynku z realizacji obowiązku przeprowadzenia kontroli stanu technicznego budynku i instalacji, określonego w art. 62 ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli str. 575-580, 584-589, 646-721)

2. W książce obiektu budowlanego, założonej dla budynku obejmującego salę gimnastyczną, sale lekcyjne oraz zaplecze Szkoły Podstawowej w Napiwodzie, nie ujęto zapisów o przeprowadzonych w tym obiekcie, w latach 2020-2021, okresowych kontrolach przewodów kominowych⁶². Było to niezgodne z wymogami z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane oraz §5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego⁶³, które obowiązywały do ujmowania w tej książce m.in. zapisów

⁶¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1604.

⁶² Dotyczy to kontroli udokumentowanych protokołami z 22 października 2020 r. i 19 października 2021 r.

⁶³ Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

dotyczących badań i kontroli stanu technicznego przeprowadzanych w okresie użytkowania obiektu budowlanego.

Burmistrz podał, że niedokonanie wpisów w książce obiektu budowlanego wynikało z przeoczenia związanego z problemami komunikacyjnymi pomiędzy Szkołą a pracownikiem Centrum Usług Wspólnych odpowiedzialnym za prowadzenie ww. książki.

(akta kontroli str. 575-580, 646-721)

3. Część obiektu, wybudowana w ramach zadania inwestycyjnego, nie była utrzymana w należytym stanie technicznym. Oględziny przeprowadzone przez NIK wykazały przypadki niedrożności - zasłonięcia kanałów wentylacji grawitacyjnej w pomieszczeniach części dydaktycznej oraz poluzowanie dwóch eksploatowanych gniazd elektrycznych (w sali oddziału przedszkolnego „0” i sali gimnastycznej). Jeden z otworów wentylacyjnych na zewnętrznej ścianie sali gimnastycznej nie posiadał kratki osłonowej. Było to niezgodne z art. 61 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, który zobowiązywał właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego do utrzymywania obiektu w należytym stanie technicznym.

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że w trakcie bieżącej eksploatacji nie dostrzeżono obluźnienia gniazd elektrycznych oraz braku kratki wentylacyjnej i dlatego nie podjęto działań w celu dokonania napraw. Przyczyną zasłonięcia krutek kanałów wentylacji grawitacyjnej w ww. pomieszczeniach szkolnych było silne nawiewanie wiosną 2022 r. zimnego powietrza z zewnątrz do wnętrza ogrzewanych pomieszczeń, co powodowało straty ciepła i zwiększało koszty ogrzewania. Kratki wentylacyjne zostały zasłonięte przez konserwatora na prośbę nauczycieli w celu ograniczenia strat ciepła. Ponieważ Dyrektor nie zauważył tego faktu w okresie poprzedzającym oględziny NIK, nie podjął działań w celu usunięcia udrożnienia wentylacji. Dyrektor nadmienił, że poszukuje rozwiązań, które wyeliminują zjawisko nawiewania.

W toku kontroli NIK, w Szkole poprawiono mocowanie gniazd elektrycznych i udrożniono kanały wentylacji grawitacyjnej.

(akta kontroli str. 523-553, 584-589, 726-767)

OCENA CZĄSTKOWA

Sala gimnastyczna przekazana Szkole Podstawowej w Napiwodzie była wykorzystywana zgodnie z założeniami programu „Sportowa Polska”, tj. m.in. przez uczniów na zajęcia szkolne, a także współorganizowane przez Szkołę nieodpłatne zajęcia sportowe pozalekcyjne dla uczniów i mieszkańców Gminy.

W okresie eksploatacji obiektu nie dochowano wymogu poddania obiektu jednej kontroli rocznej stanu technicznego, a także nie w pełni należyście prowadzono książkę obiektu, nie ujmując w niej wykonanych przeglądów kominiarskich. Obiekt był także nie w pełni utrzymany w należytym stanie technicznym. Stwierdzono bowiem przypadki zasłaniania krutek przewodów wentylacji grawitacyjnej oraz nienależytego zamocowania gniazd elektrycznych.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Zapewnienie w ogólnodostępnej toalecie dla osób z niepełnosprawnością ruchową przestrzeni manewrowej wymaganej §86 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

2. Podjęcie działań zapewniających utrzymywanie przez Gminę obiektu Szkoły w należyłym stanie technicznym oraz rzetelne prowadzenie książki tego obiektu poprzez ujmowanie w niej wpisów wszystkich kontroli.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

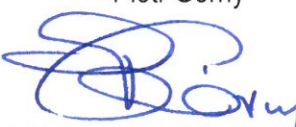
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 8 lipca 2022 r.

Kontroler
Adam Rączkiewicz
Główny specjalista kontroli
państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
Piotr Górny


.....
podpis

