

**GMINA NIDZICA
PLAC WOLNOŚCI 1
13-100 NIDZICA**

Nidzica, dnia 01 sierpnia 2022 r.

TI.271.9.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez Gminę Nidzica, w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **Dostawa sprzętu informatycznego związana z realizacją projektów w ramach grantu „Cyfrowa Gmina” oraz „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”** zakończyło się unieważnieniem.

I. Część 1 – Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby stanowisk pracowniczych

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 1 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 17.06.2022r. Zamawiający wszczął w/w postępowanie. W terminie wyznaczonym na składanie ofert nie wpłynęła żadna oferta.

II. Część 2 – Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby serwerowni

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 1 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 17.06.2022r. Zamawiający wszczął w/w postępowanie. W terminie wyznaczonym na składanie ofert nie wpłynęła żadna oferta.

III. Część 3 – Dostawa laptopów wraz z ubezpieczeniem

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 17.06.2022 r. Zamawiający wszczął w/w postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.

W dziale V SWZ Zamawiający określił jakie dokumenty przedmiotowe Wykonawcy winni złożyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw lub usług, z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z postanowieniami działu V ust. 1 pkt 3) lit. b) dla części 3 Zamawiający wymagał m.in. złożenia do oferty dla zaofertowanego modelu laptopa:

- wydruku raportu z oprogramowania testującego z przeprowadzonych testów wydajnościowych **BAPCo Sysmark25** potwierdzającego minimalne parametry wydajnościowe określone w SOPZ – Zamawiający dopuszcza złożenie dokumentu w języku angielskim,

- wydruku raportu z oprogramowania testującego testów wydajnościowych **BAPCo MobileMark 25 Battery Life** potwierdzającego minimalne parametry wydajnościowe określone w SOPZ – Zamawiający dopuszcza złożenie dokumentu w języku angielskim.

Na etapie badania dokumentów przedmiotowych złożonych przez Wykonawców stwierdzono, że jeden z Wykonawców złożył wydruk raportu z oprogramowania testującego z przeprowadzonych testów wydajnościowych **Bapco Sysmark2018 i BAPCo MobileMark 25 Battery Life**.

Stwierdzono, że istnieje niezgodność pomiędzy zapisami zawartymi w SWZ dział V ust. 1 pkt 3) lit. b) a zapisami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ (dalej SOPZ) dział 4 pkt 4.3 ppkt 3 i 8. W SOPZ dział 4 pkt 4.3. ppkt 3 i 8 Zamawiający określił następujące minimalne parametry techniczne laptopów o treści:

„3. Wydajność:

Laptop w oferowanej konfiguracji musi osiągać w teście **Bapco Sysmark2018** wyniki nie gorsze niż:

- Performance Qualification – minimum 940 punktów;
- Productivity – minimum 860 punktów;
- Creativity – minimum 1020 pkt;
- Web Browsing – minimum 915 pkt.

Wymagane testy wydajnościowe wykonawca musi przeprowadzić na automatycznych ustawieniach konfiguratora dołączonego przez firmę BAPCO i przy natywnej rozdzielczości wyświetlacza oraz włączonych wszystkich urządzeniach. Nie dopuszcza się stosowanie overclockingu, oprogramowania wspomagającego pochodzącego z innego źródła niż fabrycznie zainstalowane oprogramowanie przez producenta, ingerowania w ustawieniach BIOS (tzn. wyłączanie urządzeń stanowiących pełną konfigurację) jak również w samym środowisku systemu (tzn. zmniejszanie rozdzielczości, jasności i kontrastu itp.) Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Wykonawca może zostać wezwany przy dostawie do wykonania w obecności Zamawiającego, na dwóch losowo wskazanych przez Zamawiającego notebookach, testów ich wydajności, zgodnie z powyższymi wymaganiami, potwierdzający zadeklarowane przez Wykonawcę wyniki wydajnościowe. Zamawiający żąda załączenia do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z oprogramowania testującego potwierdzającego spełnienie przez oferowany laptop w oferowanej konfiguracji żądanej przez Zamawiającego wydajności.”

oraz

„8. Bateria i zasilanie: czas pracy na baterii min. 390 minut potwierdzony przeprowadzonym testem **MobileMark 2018 Battery Life**. Zamawiający żąda załączenia do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z oprogramowania testującego potwierdzającego spełnienie przez oferowany laptop żądanej przez Zamawiającego wydajności. Konstrukcja komputera musi umożliwiać demontaż samej baterii lub wszystkich zainstalowanych baterii, samodzielnie bez udziału serwisu oraz bez utraty gwarancji na laptop. Bateria nie może być trwale zespolona z płytą główną.

Zapisy dotyczące złożenia przedmiotowych środków przedmiotowych zawarte w dziale V ust. 7 SWZ, dziale XIII ust. 5 SWZ oraz w § 2 ust. 1 i 2 wzoru umowy dla części 3 odnoszą się do wymagań określonych w SOPZ, które są niezgodne z postanowieniami SWZ określonymi w dziale V ust. 1 pkt 3) lit. b) dla części 3, tj.:

1. w SWZ wskazano, że dla zaoferowanego modelu laptopa należy złożyć do oferty:

- wydruk raportu z oprogramowania testującego z przeprowadzonych testów wydajnościowych **BAPCo Sysmark25** potwierdzający minimalne parametry wydajnościowe określone w SOPZ – Zamawiający dopuszcza złożenie dokumentu w języku angielskim;

- wydruk raportu z oprogramowania testującego testów wydajnościowych **BAPCo MobileMark 25 Battery Life** potwierdzający minimalne parametry wydajnościowe określone w SOPZ – Zamawiający dopuszcza złożenie dokumentu w języku angielskim;

natomiast

2. w SOPZ wskazano, że zaoferowany model laptopa ma być potwierdzony:

- przeprowadzonym testem wydajnościowym **BAPCo Sysmark2018** wraz z określeniem konkretnych parametrów wydajnościowych, które musi spełnić laptop w zaoferowanej konfiguracji;

- przeprowadzonym testem wydajnościowym **BAPCo MobileMark 2018 Battery Life** wraz z określeniem konkretnych parametrów wydajnościowych, które musi spełnić laptop w zaoferowanej konfiguracji.

Zgodnie z art. 16 Pzp „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.” Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest

zobowiązany traktować wszystkich Wykonawców w sposób jednakowy, zapewniający uczciwą konkurencję. Na tym etapie postępowania tj. po złożeniu ofert Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawy zaistniałego błędu.

W trakcie procesu badania ofert Zamawiający stwierdził, że jeden z Wykonawców złożył wraz z ofertą wydruk raportu z oprogramowania testującego z przeprowadzonych testów wydajnościowych BAPCo Sysmark2018 i BAPCo MobileMark 25 Battery Life, co wskazuje na to, że zaistniała rozbieżność pomiędzy zapisami SWZ i SOPZ wprowadziła Wykonawcę w błąd.

Powyższe spowodowało, że Zamawiający uznał, że Wykonawcy składając oferty nie posiadali rzetelnej i jednoznacznej wiedzy na temat wymogu związanego z przedmiotowymi raportami w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wskazanie różnych wersji raportów w SWZ i w SOPZ stanowią istotną wadę, która na tym etapie prowadzonego postępowania nie jest możliwa do usunięcia. Zaistniała sytuacja istotnie wpływa na ocenę złożonych ofert, ponieważ jeden z Wykonawców w ogóle nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych jakim są wydruki raportu z oprogramowania testującego z przeprowadzonych testów wydajnościowych BAPCo. W związku z tym, zidentyfikowana przez Zamawiającego rozbieżność pomiędzy treścią SWZ i SOPZ opisana powyżej powoduje, że obowiązek wezwania Wykonawcy na podstawie zapisów działu V ust. 1 SWZ do złożenia przedmiotowych środków dowodowych nie może zostać prawidłowo wypełniony ze względu na brak możliwości zdefiniowania jednoznacznego zakresu wezwania. Warto podkreślić, iż nieświadomy błąd Zamawiającego i brak reakcji Wykonawców na etapie zapytań do SWZ w tym zakresie, skutkuje brakiem możliwości prawidłowej oceny ofert.

W wyżej opisanym stanie faktycznym Zamawiający nie może dokonać rzetelnego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej ani podpisać ważnej umowy. Na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykazany błąd nie może zostać potraktowany jako omyłka, którą można poprawić przy zastosowaniu przepisów ustawy Pzp. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd wskazujący na brak możliwości poprawy opisanego błędu po otwarciu ofert i prowadzenia w tym zakresie negocjacji z Wykonawcą.

Zaistniała wada ma charakter nieusuwalny i stanowi uchybienie proceduralne, które nie może zostać skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności.

Unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego umożliwi Zamawiającemu dochowanie zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Pzp i nie doprowadzi do naruszenia jej przepisów.

Informację zamieszczono w dniu 01.08.2022 r.: na stronie internetowej prowadzonego
https://bip.nidzica.pl/zamowienia_publiczne/110/status/0/rodzaj/0/wzp/zwr/

Burmistrz Nidzicy
/-/Jacek Kosmala