

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Urząd Miejski w Nidzicy
14-106100001
01343196
Data wpływu: 2023-09-15
Nr: PP. 14705.2023
Przyjeli: Anna Kacprzyńska
Wydział Organizacyjny i Spraw Obywateli
Załączników: 0

PRZESYŁKA / Odbiór

020 / 241
2

Olsztyn, 7 września 2023 r.

PN.4131. 344 .2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr LXXIII/934/2023 Rady Miejskiej w Nidzicy z dnia 4 sierpnia 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Przedsiębiorstwo Usługowe Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nidzicy na podwyższenie jej kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w podwyższonym kapitale w całości.**

Uzasadnienie

W dniu 4 sierpnia 2023 r., Rada Miejska w Nidzicy, podjęła uchwałę Nr LXXIII/934/2023 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Przedsiębiorstwo Usługowe Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nidzicy na podwyższenie jej kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w podwyższonym kapitale.

W § 1 uchwały Rada Miejska w Nidzicy wyraziła zgodę na wniesienie przez Gminę Nidzica wkładu pieniężnego w kwocie 197.500,00 zł do spółki Przedsiębiorstwo Usługowe Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nidzicy na podwyższenie jej kapitału zakładowego.

W § 2 uchwały wskazano zaś, że w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Gmina Nidzica obejmie 395 nowo ustanowionych udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu, jako organowi nadzoru, w dniu 8 sierpnia 2023 r.

W ocenie organu nadzoru, badana uchwała istotnie narusza prawo z poniżej wskazanych względów.

Jako materialną podstawę do podjęcia kwestionowanej uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, dalej u.s.g., zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta.

W tym miejscu wskazać należy, że konstrukcja przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 u.s.g. nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych, iż tylko w tych sprawach ustawodawca przyznał radzie gminy uprawnienie do podejmowania uchwał. Oznacza to, że sprawy majątkowe przekraczające zwykły zarząd, niewymienione w art. 18 ust. 2 pkt 9 u.s.g., zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g. należą do właściwości organu wykonawczego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Podkreślenia wymaga, że z treści art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. wynika wyłączna kompetencja rady gminy do podejmowania uchwał dotyczących określania ogólnych zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta. Zasady te powinny mieć charakter generalny – tak aby można było zastosować je w wielu powtarzalnych sytuacjach (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2002 r., sygn. akt II SA/Wr 2716/00). Działając w oparciu o przywołany przepis rada gminy nie może natomiast podjąć uchwały w sprawie wyrażenia indywidualnej zgody, odnoszącej się do konkretnie wskazanego podmiotu – nawet w sytuacji, gdyby w danej gminie w ogóle nie ustalono zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji. W zakresie kompetencji ustanowionej w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy nie mieści się również wyrażenie indywidualnej zgody na podniesienie i objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym konkretnej, nazwanej spółki. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie zarówno w doktrynie (por. Jyż Gabriela, Pławecki Zbigniew, Szewc Andrzej, Ustawa o samorządzie gminnym, Komentarz, wyd. IV LEX komentarz do art. 18 ustawy o samorządzie gminnym; Chmielnicki Paweł (red.) Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, LEX, Komentarz do art. 18 ustaw o samorządzie gminnym), jak i ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok NSA z dnia 23 listopada 2018 r., sygn. akt I OSK 62/17, Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 października 2021 r. II SA/Gl 1050/21, Wyrok WSA w Opolu z dnia 13 grudnia 2007 r. II SA/Op 511/07, Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 1 marca 2017 r. II SA/Gl 1292/16).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że kwestionowana uchwała stanowi indywidualną zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego spółki i objęcie nowoutworzonych udziałów, a co za tym idzie nie wypełnia dyspozycji art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g.

Organ wykonawczy gminy, obejmując lub nabywając udziały lub akcje spółki, działa samodzielnie i działanie to nie wymaga żadnego dodatkowego umocowania rady. Wyjątek stanowią sytuacje, gdy przedmiotem aportu jest nieruchomości. Zaznaczyć należy,

że badana uchwała stanowi indywidualną zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego spółki poprzez wniesienie wkładu pieniężnego, w związku z czym podstawy do podjęcia przedmiotowej uchwały nie mógł stanowić również art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a u.s.g.

W myśl art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego i działania w granicach i na podstawie prawa. Realizując kompetencję, organ musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady, narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co stanowi istotne naruszenie prawa.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że przekroczenie upoważnienia ustawowego stanowi istotne naruszenie prawa, stanowiące podstawę do stwierdzenia nieważności podjętego aktu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 11 kwietnia 2018 r. sygn. akt IV SA/Po 166/18Z), stosownie bowiem do treści art. 91 ust. 1 zdanie 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne.

W świetle przytoczonych argumentów, należy stwierdzić, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności przepisu art. 7 Konstytucji RP w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g i art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g., bowiem Rada Miejska w Nidzicy przekroczyła delegację ustawową wynikającą z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. i w sposób nieuprawniony, z naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów samorządu terytorialnego na wykonawcze i stanowiące, wkroczyła w zakres uprawnień własnych wójta, określonych w art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g., co stanowi istotne naruszenie prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojacki

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Nidzicy,
2. Burmistrz Nidzicy.



