

Fn.310.2.2024

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Burmistrz Nidzicy, działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w zw. z art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.), w związku z wnioskiem z dnia 07.05.2024 r. (data wpływu 15.05.2024 r.) o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości stwierdza, że:

1. Stanowisko przedstawione we wniosku że podatnikiem podatku od nieruchomości od posadowionej budowli instalacji fotowoltaicznej na gruncie, jest właściciel gruntu **jest prawidłowe.**

UZASADNIENIE

W dniu 15.05.2024 r. do tutejszego organu podatkowego wpłynął wspólny wniosek z dnia 07.05.2024 r. o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego. W złożonym wniosku Spółki zwróciły się o rozstrzygnięcie kwestii kto jest podatnikiem podatku od nieruchomości od budowli instalacji fotowoltaicznej

Z przedstawionego przez wnioskodawców stanowiska wynika, że z siedzibą (dalej , jest spółką dominującą grupy kapitałowej. Podstawowym przedmiotem jej działalności jest dzierżawa składników majątkowych spółkom zależnym, działalność inwestycyjna, finansowa oraz produkcja narzędzi i części pneumatycznych. (dalej) jest spółką zależną, której przeważającym przedmiotem działalności jest produkcja i sprzedaż

Na podstawie zawartej umowy najmu wynajmuje nieruchomości położone w Nidzicy przy ul. wyraziła zgodę na wybudowanie na jej działce instalacji fotowoltaicznej przez spółkę . Instalacja fotowoltaiczna ma służyć w całości potrzebom własnym . Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Przedmiotem wynajmu są grunty wraz ze znajdującymi się na nich budynkami oraz budowlami będące własnością spółki . Zapisem w umowie strony ustaliły, że Spółka jest zobowiązana ponosić podatek od stanowiących jej własność nieruchomości będących przedmiotem najmu i podatek ten jest już uwzględniony w czynszu określonym w umowie. wybudowała na własny koszt na terenie zakładu produkcyjnego w Nidzicy przy ul. instalację fotowoltaiczną o łącznej mocy do 339,80 kW. Część tej instalacji została posadowiona na gruncie wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w skład której wchodziły moduły fotowoltaiczne, okablowanie stałe i zmiennoprądowe, inwertery. Pozostała część instalacji została zamontowana na dachach istniejących budynków produkcyjnych.

Instalacja fotowoltaiczna posadowiona na gruncie została zamontowana poprzez wbijanie w grunt w technologii bezfundamentowej systemowych podkonstrukcji wsporczych składających się z metalowych pionowych i poziomych profili nośnych, na których za pomocą dedykowanych uchwytych zamontowano panele fotowoltaiczne. Konstrukcje wsporcze (stoły) w ilości 11 szt. zostały ustawione w 11 rzędach, liczba zamontowanych na stołach paneli fotowoltaicznych 396 szt. Całkowita powierzchnia zabudowy instalacji fotowoltaicznej na gruncie wynosi 2720,1 m².

W celu podłączenia inwerterów z rozdzielnicą nN w istniejącej stacji transformatorowej Zakładu w Nidzicy wykonano także sieć elektroenergetyczną nN. Kable poprowadzono w ziemi - ułożono w wykopie kablowym o głębokości 0,7 m (pod drogami wewnętrznymi min. 1,0 m) linią falistą na podsypce piaskowej o grubości ok. 10 cm, przysypano ok. 10 cm warstwą piasku oraz ok. 15 cm warstwą gruntu rodzimego, na którym ułożono folię koloru niebieskiego przysypaną pozostałym, gruntem rodzimym. Energia elektryczna produkowana przez zamontowaną instalację fotowoltaiczną wykorzystywana będzie na własne potrzeby Zakładu produkcyjnego

a ewentualne nadwyżki będą zbilansowane do sieci energetycznej i odsprzedane zakładowi energetycznemu.

W związku z tak przedstawionym stanem faktycznym Wnioskodawcy zadali następujące pytanie:

Czy podatnikiem podatku od nieruchomości od posadowionej na gruntach należących do spółki przez inwestora i na jej koszt budowli instalacji fotowoltaicznej jest spółka wynajmująca nieruchomość tj. czy właściciel gruntu tj. ?

Stanowisko wnioskodawców:

Zdaniem właściciela gruntu, podatnikiem podatku od nieruchomości od posadowionej budowli instalacji fotowoltaicznej na gruncie, jest właściciel gruntu Spółka opiera swoje stanowisko na tym, że czerpie korzyści z władania majątkiem jakim jest grunt i ma możliwość w kwocie czynszu uwzględnić podatek od budowli instalacji fotowoltaicznej. Stanowisko znajduje potwierdzenie w odpowiedzi na interpelację poselską nr 9164 z 17 sierpnia 2020 r. (sygn. DGNIV.054.5.2020DGN.IV.054.5.2020.JP). Zdaniem Ministerstwa Finansów podatnikiem jest ten podmiot, który ma możliwość czerpania korzyści z władania majątkiem, jakim jest nieruchomość (grunt). W myśl natomiast art. 47 § 3 i art. 48 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, do części składowych gruntu należą w szczególności budynki i inne urządzenia trwale z gruntem związane.

Podobne tezy zawarte są w orzecznictwie sądowym. W orzeczeniu II FSK 3286/17 - Wyrok z 2019-09-25 Naczelny Sąd Administracyjny uznał:

„W polskim prawie cywilnym jest uregulowana zasada superficies solo cedit wyrażona w art. 48 k.c., zgodnie z którą wszelkie nanieśienia na gruncie, takie jak budynki, inne urządzenia trwale z gruntem związane, zasadzone drzewa i inne rośliny są częścią składową gruntu i jako takie, o ile przepis szczególny nie przewiduje innego rozwiązania, są własnością właściciela gruntu.”

„Zgodnie z powyżej przedstawionymi zasadami, przymiot podatnika ma w tych przypadkach właściciel gruntu, na którym posadowiona jest wspomniana budowla.”

W związku z powyższym / stwierdza, że podatnikiem podatku od nieruchomości od budowli instalacji fotowoltaicznej posadowionej na gruncie jest

Tutejszy organ podatkowy pismem z dnia 04.07.2024 r. wezwał do usunięcia braków we wniosku poprzez wskazanie:

1. Czy przedmiot wniosku dotyczy zaistniałego stanu faktycznego, czy zdarzenia przyszłego;

2. Która Spółka dokonuje odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych instalacji fotowoltaicznej;
3. Czy poszczególne elementy farmy fotowoltaicznej, które są posadowione na gruncie, są połączone z gruntem w sposób trwały.

Na powyższe pismem z dnia 08.07.2024 r. (data wpływu 09.07.2024 r.) strona uzupełniła braki we wniosku. Z pisma wynika, że wniosek dotyczy zaistniałego stanu faktycznego, instalacja fotowoltaiczna została już wybudowana na gruncie należącym do _____ przez _____

Odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych instalacji fotowoltaicznej dokonuje _____ „Poszczególne elementy instalacji fotowoltaicznej posadowione na gruncie są połączone z gruntem w sposób trwały. Instalacja fotowoltaiczna została zamontowana za pomocą systemowych podkonstrukcji wsporczych, które są wbijane w grunt. Podkonstrukcje wsporcze wykonane z zestawów stół dwupodporowych wbijanych w grunt, kąt nachylenia modułów 25st. Konstrukcja wykonana w postaci kształtowników stalowych zimnogiętych z blachy Magnelis (lub materiału równoważnego) wbijanej w ziemię. Podkonstrukcja umożliwia mocowania paneli w taki sposób aby nie były przenoszone na panele obciążenia i naprężenia z podkonstrukcji np. powstałe na skutek zmian temperatury, podnoszenia/opadania gruntu podczas mrozu i odwilży.

Słupy konstrukcyjne posadowione są w gruncie, wbijane kafarem na głębokość 2000 mm - słupy o długości 4000 mm (2000 mm nad ziemią, 2000 mm pod ziemią), słupy krótkie mają długość 2650 mm wbijane do gruntu kafarem na głębokość 1700 mm (nad ziemią 950 mm, pod ziemią 1700 mm),

Wszystkie słupy są wykonane ze stali konstrukcyjnej o podwyższonej wytrzymałości. Mają kształt profilu ceowego wzmocnionego o wymiarach przekroju 105x50x12 grubości 3 mm.

Głębokość posadowienia słupów została ustalona w oparciu o przeprowadzone badania geologiczne, która zapewnia stabilność konstrukcji bez względu na zmieniające się warunki atmosferyczne. Konstrukcja wsporcza wykonana jest w systemie CORAB WS-007.”.

Mając na uwadze przedstawiony opis sprawy należy stwierdzić, że interpretacja dotyczy zaistniałego stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie zaistnienia zdarzenia w przedstawionym stanie faktycznym. Jednocześnie należy podkreślić, że dokumenty dołączone do wniosku nie podlegają analizie i weryfikacji w ramach postępowania o wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego. Organ podatkowy wydając interpretację indywidualną rozpoznaje bowiem sprawę tylko i wyłącznie w zakresie stanu faktycznego przedstawionego w ww. wniosku oraz wyrażonej przez Wnioskodawcę oceny prawnej tego stanu faktycznego. Tym samym organ podatkowy nie przeprowadza w tego rodzaju sprawach postępowania dowodowego, ograniczając się do analizy okoliczności podanych we wniosku. W stosunku tylko do tych okoliczności wyraża swoje stanowisko, które jest ustosunkowaniem się do poglądu (stanowiska) przedstawionego przez Wnioskodawcę.

Zaznacza się także, że zgodnie z art. 14b § 3 ustawy - Ordynacja podatkowa, składający wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej obowiązany jest do wyczerpującego przedstawienia zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego. Organ jest ściśle związany przedstawionym we wniosku stanem faktycznym (opisem zdarzenia przyszłego). Zainteresowany ponosi ryzyko związane z ewentualnym błędnym lub nieprecyzyjnym przedstawieniem we wniosku opisu stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego). Interpretacja indywidualna wywołuje skutki prawnopodatkowe tylko wtedy, o ile rzeczywisty stan faktyczny sprawy będącej przedmiotem interpretacji pokrywał się będzie ze stanem faktycznym (opisem zdarzenia przyszłego) podanym przez Wnioskodawcę w złożonym wniosku. W związku z powyższym, w przypadku zmiany któregokolwiek elementu przedstawionego we wniosku opisu sprawy, udzielona interpretacja traci swą aktualność.

Burmistrz Nidzicy uznaje za prawidłowe stanowisko wnioskodawcy, że podatnikiem podatku od nieruchomości od posadowionej budowli instalacji fotowoltaicznej na gruncie, jest właściciel gruntu

Mając powyższe na względzie, stosownie do treści art. 14c § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.) odstąpiono od uzasadnienia prawnego dokonanej oceny stanowiska Wnioskodawcy.

W tym stanie rzeczy orzec należało jak wyżej.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego za pośrednictwem organu, który wydał interpretację – Burmistrza Nidzicy.

Jednocześnie, zgodnie z art. 57a ww. ustawy, skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Otrzymują:

1. - zainteresowany będący stroną postępowania;
2. - zainteresowany
nie będący stroną postępowania - odpis interpretacji;
3. aa.

BURMISTRZ NIDZICY

Jacek Kosmala