

URZĄD MIEJSKI W NIDZICY  
Wpłynęło w 2.R. 27. 2009  
podpis .....  
zał. .... znak: 6966

AM  
[Signature]

Olsztyn, dnia 24 lipca 2009 r.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN.0911- 263 /09

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001 r nr 142 poz. 1591 ze zm./ **stwierdzam nieważność uchwały nr XL/438/2009 Rady Miejskiej w Nidzicy z dnia 30 czerwca 2009 r.** w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących w zakresie prowadzenia działalności handlowej na terenie Gminy Nidzica.

### Uzasadnienie

Uchwałą nr XL/438/2009 z dnia 3 czerwca 2009 r. Rada Miejska w Nidzicy wprowadziła na terenie Gminy Nidzica zakaz prowadzenia handlu obwoźnego poza miejscami wyznaczonymi do prowadzenia tego rodzaju działalności.

W ocenie organu nadzoru uchwała podjęta została bez podstawy prawnej. Jako podstawę kwestionowanej uchwały Rada wskazała art. 18 ust. 2 pkt 8 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy, do wyłącznej właściwości rady należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach. Wskazując na art. 40 ust. 1 i 2 i według zapisu § 9 uchwały, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Rada nadała przepisom uchwały charakter powszechnie obowiązujący, właściwy dla aktów prawa miejscowego.

Podstawy prawnej dla uchwały nie stanowi w szczególności art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z treścią tego przepisu „w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących rada gminy może wydawać przepisy porządkowe, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego.

Podobna ocena podejmowania przez organ gminy uchwał w zakresie handlu obwoźnego w oparciu o w/w przepis wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 15 lutego 2005 r. sygn. akt: III SA/Wr 625/04 wskazał, że „rada gminy nie ma uprawnień do ustanowienia zakazu handlu obwoźnego poza targowiskami w ramach przepisów porządkowych na mocy art. 40 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym”. W wyroku z dnia 3 grudnia 2004 r. sygn. akt: GSK 1132/04 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż „przysługujące radzie gminy kompetencje w zakresie stanowienia przepisów porządkowych nie mogą być wykorzystywane do bieżącego zarządzania na danym obszarze, ale wyłącznie w celu przeciwdziałania realnym zagrożeniom wartości określonych w art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Regulacje przeciwdziałające tym zagrożeniom muszą być także zgodne z zasadą proporcjonalności”.

Z kolei art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym nie znajduje odbicia w treści przyjętych

uchwałą regulacji, gdyż Rada niniejszą uchwałą nie ustaliła opłat ani też nie obciążyła prowadzących handel obwoźny podatkiem. Gdyby organ stanowiący gminy miał zamiar wypowiedzieć się w tej materii, musiałby przywołać w podstawie prawnej konkretne upoważnienie ustawowe.

Na marginesie powyższego wskazać należy, iż sprawa handlu obwoźnego uregulowana została w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej /Dz.U. z 2007 r. nr 155 poz. 1095 ze zm./, z zastrzeżeniem art. 84a pkt 7, w art.112 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń /Dz.U. z 2007 r. nr 109 poz. 756 ze zm./.

Z kolei warunki, o których mowa w § 5 uchwały, powinny być określone w zezwoleniu zarządcy drogi /art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych /Dz.U. z 2007 r. nr 19 poz.115 ze zm./.

Wskazać też należy na treść art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, że „ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny”.

Mając powyższe na uwadze należało stwierdzić, że podejmując niniejszą uchwałę Rada Miejska w sposób istotny naruszyła prawo, co skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały.

**Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.**

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Nidzicy
2. ~~Burmistrz Nidzicy~~

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Marian Podziewski