

Nidzica, dnia 10.04.2012 r.

*Do wszystkich wykonawców uczestniczących
w postępowaniu Nr TI.271.7.2012*

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia się, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „**Nidzica, zamek (XIV w.) : remont części dachu zamku w Nidzicy wraz z wymianą instalacji odgromowej**” w dniu 10.04.2012 r. zostało unieważnione.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt.1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 02.04.2012 r. o godzinie 11:15 Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Wpłynęło 11 ofert. Wszystkie oferty podlegają odrzuceniu z następujących przyczyn:

1. Oferta nr 1 – P.P.H.U. BLACHMAN, Robert Dudek, 32-432 Pcim 1213

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:

Wykonawca w załączonym do oferty wykazie wykonanych robót wymienia roboty budowlane wykonane przez Zakład Remontowo Budowlany „REM-BUD” z Pcimia, co wynika z załączonych referencji. W dziale IV ust. 4 SIWZ podano, że Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Natomiast w dziale V ust. 2 SIWZ podano, że Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w rozdz. V ust. 2 SIWZ. W/w dokumentów nie dołączono do oferty. Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów, jak przewiduje art. 26 ust.3 pzp, gdyż pomimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej.

Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIEM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIW o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- ceny jednostkowe nie są obliczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (za wyjątkiem poz. 14, 26, 34, 42), co przekłada się na błędne obliczenie cen netto za poszczególne pozycje.

- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienioną różnicę obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny

- 2. Oferta nr 3** – Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ALMA, Piotr Sokołowski, ul. Łukasiewicza 3, 19-300 Ełk.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:

Wykonawca złożył oświadczenie dotyczące art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp na formularzu stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ, z którego nie wynika czy wykonawca znajduje się w likwidacji bądź w upadłości (oświadczenie złożone z błędem). Ponadto w dziale V ust. 1 pkt 1.4 Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca złożył w/w polisę bez dokumentu potwierdzającego jej opłacenie. Zamawiający nie wezwał do złożenia poprawnych dokumentów, jak przewiduje art. 26 ust.3 pzp, gdyż pomimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej

Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca przyjął do wyceny poz.13d5 z przedmiaru robót błędną ilość robót.
- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienioną różnicę obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 3. Oferta nr 6** – Agencja “SFINKS” Mirosław Jakubowski, ul. Głowackiego 22/32, 10-448 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:

W dziale V ust. 1 pkt 1.4 Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca złożył w/w polisę bez dokumentu potwierdzającego jej opłacenie. Zamawiający nie wezwał do złożenia poprawnego dokumentu, jak przewiduje art. 26 ust.3 pzp, gdyż pomimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej

Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym

załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca przyjął do wyceny poz.36d1 z przedmiaru robót błędną podstawę wyceny.
- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienioną różnicę obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy z przedmiarem robót.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny

4. Oferta nr 7 – DACHLAND spółka z o. o., ul. Lubelska 41E, 10-408 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:

W dziale V ust. 1 pkt 1.4 Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca złożył w/w polisę bez dokumentu potwierdzającego jej opłacenie. Zamawiający nie wezwał do złożenia poprawnego dokumentu, jak przewiduje art. 26 ust.3 pzp, gdyż pomimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej

Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca przyjął do wyceny poz.17d5 z przedmiaru robót błędną podstawę wyceny.

Wymienioną różnicę obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny

5. Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Budowlane „MAX-BUD” Spółka z o. o., ul. Kolejowa 27, 13-100 Nidzica.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:

Wykonawca w załączonym do oferty wykazie wykonanych robót wymienia roboty budowlane wykonane przez INWEST-SERWIS Zakład Usług Inwestycyjnych z Olsztyna, co wynika z załączonych referencji. W dziale IV ust. 4 SIWZ podano, że Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić. W dziale V ust. 2 SIWZ podano, że Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w rozdz. V ust. 2 SIWZ. Do oferty nie dołączono dokumentu wymienionego w dziale V ust. 2 pkt 2.1. Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia brakującego dokumentu, jak przewiduje art. 26 ust.3 pzp, gdyż pomimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej.

Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca przyjął do wyceny poz.10d1, 11d1, 12d1 z przedmiaru robót błędną ilość robót.
- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienioną różnicę obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny

6. **Oferta nr 11** – Wioletta Bernaciak, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane „BERNACIAK” Ostrowite 40, 13-334 Łąkorz.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:

Wykonawca w załączonym do oferty wykazie wykonanych robót wymienia 2 roboty budowlane. W dziale V ust. 1 pkt 1.1 i 1.4, Zamawiający żądał dołączenia do oferty wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone oraz opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia Do wykazu wykonanych robót, dla poz. nr 2 nie załączono dokumentu potwierdzającego, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Ponadto Wykonawca załączył do oferty polisę, która obejmowała okres ubezpieczenia od dnia 03.04.2012r. (winna obejmować od dnia 02.04.2012r.) Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia brakującego dokumentu, jak przewiduje art. 26 ust.3 pzp, gdyż pomimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej.

Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Ceny jednostkowe nie są obliczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku

- Wykonawca przyjął do wyceny poz. 10d1, 11d1, 12d1, 32d1, 40d1 z przedmiaru robót, błędną ilość robót.
- Wykonawca wycenił poz. 17d.1 niezgodnie z przedmiarem robót
- Wykonawca przyjął do wyceny poz. 47 ujętej w załączniku 3a do SIWZ błędną jednostkę miary
- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienioną różnicę obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

I. Odrzucenia następujących ofert złożonych przez:

- 1. Oferta nr 2** – WA.SZ.DACH Hurtownia Pokryć Dachowych Spółka z o. o., ul. Sycowska 49, 60-003 Poznań.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca nie podał ceny za poz. 4d3 z przedmiaru robót.
- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienioną różnicę obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 2. Oferta nr 4** – Handel-Usługi Budowlane, Franciszek Piłat, ul. Parkowa 7, 11-015 Olsztynek.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca nie podał ceny za pozycje ujęte w załączniku nr 3a do SIWZ.
- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienione różnice obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 3. Oferta nr 5** – Zakład Budowlany „Krupiński Jan” Daniel Krupiński, ul. Miłoleśna 5N, 86-300 Grudziądz.

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU

ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienioną różnicę obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

- 4. Oferta nr 8** – Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków Spółka Jawna, Krzysztof Osuchowski Alicja Babik, ul. Starościńska 1, 82-200 Malbork.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca nie podał ceny za pozycje ujęte w załączniku nr 3a do SIWZ.
- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienione różnice obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 5. Oferta nr 9** – „BUDJAFEX” Przedsiębiorstwo Konserwacji Zabytków, Usług Budowlanych i Handlu Export-Import, Janusz Felczak, ul. Graniczna 28, 13-200 Działdowo.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca przyjął do wyceny poz.23d1 z przedmiaru robót błędną ilość robót.
- Wykonawca przyjął do wyceny poz.14d5 z przedmiaru robót błędną ilość robót
- Wykonawca przyjął do wyceny poz. 21d1 ujętej w załączniku 3 do SIWZ błędną jednostkę miary
- Wykonawca przyjął do wyceny poz. 47 ujętej w załączniku 3a do SIWZ błędną jednostkę miary
- Wykonawca pominął w kosztorysie ofertowym pozycje dotyczące STWiORB

Wymienioną różnicę obrazuje zestawiony kosztorys ofertowy Wykonawcy z przedmiarem robót

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny

Dariusz Szypulski
Burmistrz Nidzicy