

Nidzica, dnia 19.06.2012 r.

*Do wszystkich wykonawców uczestniczących
w postępowaniu Nr TI.271.13.2012*

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia się, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „**Przebudowa skrzyżowania ulic Młynarskiej i XXX-lecia wraz z budową dróg i infrastruktury technicznej w obrębie Placu ks. Sudzińskiego w Nidzicy – etap I: budowa drogi 05/1.4KDW**” w dniu 19.06.2012 r. zostało unieważnione.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt.4 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 18.06.2012 r. o godzinie 11:15 Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Wpłynęło 5 ofert. Oferty nr 1,2,3,5 podlegają odrzuceniu z następujących przyczyn:

- 1. Oferta nr 1** – Pan Kamil Bublajewski działający pod firmą: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Montażowych „PRIM”, ul. Warszawska 37/1, 13-100 Nidzica

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIEM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Ponadto Zamawiający w dziale X SIWZ opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ nie wycenił n/w pozycji w kosztorysie ofertowym nr 1 branża drogowa tj.: poz. nr 1 i pozycja nr 3.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 2. Oferta nr 2** – Pan Łukasz Izydorczyk działający pod firmą: TRANS-BUD”, ul. Kownatki 5B, 13-124 Kozłowo.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIEM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Ponadto Zamawiający w dziale X SIWZ opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ nie wycenił n/w pozycji w kosztorysie ofertowym nr 1 branża drogowa tj.: poz. nr 1 i pozycja nr 3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 3. Oferta nr 3** – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „STA-BRUK” Sobański Stanisław, Sobański Paweł S.C., ul. Klonowa 9, 13-100 Nidzica

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIEM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Ponadto Zamawiający w dziale X SIWZ opisał sposób obliczania

ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ nie wycenił n/w pozycji w kosztorysach ofertowych:

- nr 1 branża drogowa tj.: poz. nr 1 i poz. nr 3;
- nr 3 branża elektryczna tj.: poz. nr 10 i poz. nr 21.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny

- 4. Oferta nr 5** – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Usług Sprzętowo-Transportowych Sp. z o. o., ul. Kolejowa 29A, 13-100 Nidzica

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Ponadto Zamawiający w dziale X SIWZ opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ nie wycenił n/w pozycji w kosztorysie ofertowym nr 1 branża drogowa tj.: poz. nr 1 i pozycja nr 3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający informuje, iż oferta nr 4 jest zgodna z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, lecz zaoferowana cena wykonania zadania przewyższa wartość środków jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

*Zgodnie art. 93 ust.5 ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na **wniosek wykonawcy**, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.*

BURMISTRZ NIDZICY
DARIUSZ SZYPULSKI