

Olsztyn, dnia 05 maja 2011r.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

URZĄD MIEJSKI W NIDZICY  
Wpłynęło .....  
podpis .....  
zał. .... znak: .....

PN.4131. 180 .2011

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr VI/79/2011 Rady Miejskiej w Nidzicy z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian do statutu sołectwa Grzegórzki w części § 1, wprowadzającego zmiany do § 28 ust. 1 pkt 3 załącznika do uchwały o treści „prawomocnego skazującego wyroku sądu, orzeczonego za przestępstwo umyślne”.

### Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie Rada Miejska w Nidzicy, powołując się na art. 35 ust. 1 i 3, art. 40 ust. 2 pkt 1 i art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wprowadziła zmiany do statutu sołectwa Grzegórzki.

Zgodnie ze wskazanym przepisem ust. 3 art. 35 ustawy o samorządzie gminnym statut jednostki pomocniczej określa w szczególności: nazwę i obszar jednostki pomocniczej (pkt 1), zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej (pkt 2), organizację i zadania organów jednostki pomocniczej (pkt 3), zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji (pkt 4), zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej (pkt 5). Z powyższego wynika, iż Rada oprócz regulacji, o których mowa w w/w przepisie może umieszczać inne zapisy określające status sołectwa i jego organów.

Rada nie może jednak wprowadzać do podejmowanych uchwał postanowień, do których nie ma ustawowego upoważnienia. Przekroczenie w tym zakresie przez organ stanowiący gminy kompetencji prowadzi obligatoryjnie do stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności takich uregulowań.

W ocenie organu nadzoru wskazany w sentencji rozstrzygnięcia zapis uchwały w sposób istotny narusza prawo.

Zapis, iż wygaśnięcie mandatu sołtysa lub członka Rady sołectkiej następuje wskutek „prawomocnego skazującego wyroku sądu, orzeczonego za przestępstwo umyślne” został wprowadzony bez podstawy prawnej. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego obowiązany jest działać na podstawie i w granicach określonych przez ustawy. W uprawnieniu do określenia „zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej” nie mieści kompetencja do ograniczenia praw wyborczych mieszkańców sołectwa. Ta sama reguła ma zastosowanie do zawartego w uchwale wygaśnięcia mandatu sołtysa lub członka Rady Sołectkiej.

Należy w tym miejscu przytoczyć art. 62 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483). Przepis ten stanowi, że prawo udziału w referendum oraz prawo wybierania nie przysługuje osobom, które prawomocnym orzeczeniem sądowym są ubezwłasnowolnione lub pozbawione praw publicznych albo wyborczych. Konstytucja zna wyłączenia praw wyborczych. Nie posiadają ich osoby, które zostały ubezwłasnowolnione prawomocnym wyrokiem sądu, zostały pozbawione praw publicznych (o czym orzeka sąd) lub praw wyborczych (orzeczeniem Trybunału Stanu). Zatem o pozbawieniu praw publicznych i wyborczych w Polsce, do tego w bardzo ograniczonym zakresie, uprawniona jest wyłącznie niezawisła władza sądownicza. Stąd cytowany zapis § 28 statutu stanowi istotne naruszenie prawa i musi zostać wyeliminowany z obrotu prawnego.

Mając powyższe na uwadze rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

- Przewodniczący Rady Miejskiej w Nidzicy
- Burmistrz Nidzicy

