

Nidzica, 14 maj 2012 r.

Do wszystkich wykonawców uczestniczących  
w postępowaniu Nr TI.271.7.2012

### ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 Prawa zamówień publicznych zawiadamiam Państwa, iż w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego nr **TI.271.7.2012** prowadzonym przez Gminę Nidzica, w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „**Nidzica, zamek (XIV w.) : remont części dachu zamku w Nidzicy wraz z wymianą instalacji odgromowej**”, za najkorzystniejszą została uznana oferta nr **6** złożona przez:

**Agencja “SFINKS” Mirosław Jakubowski  
ul. Głowackiego 22/32  
10-448 Olsztyn**

#### UZASADNIENIE

Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach ustalonego w przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert, jakim była cena. W/w postępowaniu w wyznaczonym terminie złożono 11 ofert. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a jego oferta jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena-100%	Razem
<b>6.</b>	Agencja “SFINKS” Mirosław Jakubowski ul. Głowackiego 22/32 10-448 Olsztyn	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>5.</b>	Zakład Budowlany „Krupiński Jan” Daniel Krupiński, ul. Miłoleśna 5N 86-300 Grudziądz	<b>77,70</b>	<b>77,70</b>

Z postępowania wykluczono następujących wykonawców i odrzucono następujące oferty:

**1. Oferta nr 1 – P.P.H.U. BLACHMAN, Robert Dudek, 32-432 Pcim 1213, cena: 583 240,85 zł**  
**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:**

Wykonawca w załączonym do oferty wykazie wykonanych robót wymienia roboty budowlane wykonane przez Zakład Remontowo Budowlany „REM-BUD” z Pcimia, co wynika z załączonych referencji. W dziale IV ust. 4 SIWZ podano, że Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Natomiast w dziale V ust. 2 SIWZ podano, że Wykonawca

**Gmina Nidzica**  
z siedzibą w Nidzicy  
ul. Plac Wolności 1  
13-100 Nidzica



**Tel.: 0-89 625 07 10**  
**fax: 0-89 625 07 11**  
**e-mail: um@nidzica.pl**  
**www.nidzica.pl**

powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w rozdz. V ust. 2 SIWZ. W/w dokumentów nie dołączono do oferty. Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów, jak przewiduje art. 26 ust.3 pzp, gdyż pomimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej.

#### **Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIEM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- ceny jednostkowe nie są obliczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (za wyjątkiem poz. 14, 26, 34, 42), co przekłada się na błędne obliczenie cen netto za poszczególne pozycje.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny

- 2. Oferta nr 3** – Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ALMA, Piotr Sokołowski, ul. Łukasiewicza 3, 19-300 Elk, **cena: 664 660,20 zł**

#### **Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:**

Wykonawca złożył oświadczenie dotyczące art. 24 ust. 1 pkt2 ustawy pzp na formularzu stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ, z którego nie wynika czy wykonawca znajduje się w likwidacji bądź w upadłości (oświadczenie złożone z błędem). Ponadto w dziale V ust. 1 pkt 1.4 Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca złożył w/w polisę bez dokumentu potwierdzającego jej opłacenie. Zamawiający nie wezwał do złożenia poprawnych dokumentów, jak przewiduje art. 26 ust.3 pzp, gdyż pomimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej

#### **Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIEM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ



polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca przyjął do wyceny poz.13d5 z przedmiaru robót błędną ilość robót.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 3. Oferta nr 7 – DACHLAND spółka z o. o., ul. Lubelska 41E, 10-408 Olsztyn, cena: 622 058,32 zł**

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:**

Zamawiający w dniu 07.05.2012 r. w trybie art. 85 ust. 1 wystąpił do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 17 dni tj. do 31.05.2012r., w terminie do dnia 09.05.2012r. W wyznaczonym terminie tj.: w dniu 08.05.2012r Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. Wobec powyższego zgodnie z art. 24 ust.2 pkt 2 pzp, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia

**Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 4. Oferta nr 4 – Handel-Uслуги Budowlane, Franciszek Piłat, ul. Parkowa 7, 11-015 Olsztyn, cena: 705 313,25 zł**

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:**

Zamawiający w dniu 07.05.2012 r. w trybie art. 85 ust. 1 wystąpił do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 17 dni tj. do 31.05.2012r., w terminie do dnia 09.05.2012r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. Wobec powyższego zgodnie z art. 24 ust.2 pkt 2 pzp, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia

**Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 5. Oferta nr 11 – Wioletta Bernaciak, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane „BERNACIAK” Ostrowite 40, 13-334 Łąkorz, cena: 762 108,69 zł**

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:**

Zamawiający w dniu 07.05.2012 r. w trybie art. 85 ust. 1 wystąpił do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 17 dni tj. do 31.05.2012r., w terminie do dnia 09.05.2012r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu. Wobec powyższego zgodnie z art. 24 ust.2 pkt 2 pzp, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia

**Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:**



Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**6. Oferta nr 10** – Przedsiębiorstwo Budowlane „MAX-BUD” Spółka z o. o., ul. Kolejowa 27, 13-100 Nidzica, **cena: 799 930,50 zł**

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy:**

Wykonawca w załączonym do oferty wykazie wykonanych robót wymienia roboty budowlane wykonane przez INWEST-SERWIS Zakład Usług Inwestycyjnych z Olsztyna, co wynika z załączonych referencji. W dziale IV ust. 4 SIWZ podano, że Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić. W dziale V ust. 2 SIWZ podano, że Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w rozdz. V ust. 2 SIWZ. Do oferty nie dołączono dokumentu wymienionego w dziale V ust. 2 pkt 2.1. Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia brakującego dokumentu, jak przewiduje art. 26 ust.3 pzp, gdyż pomimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej.

**Uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy:**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca przyjął do wyceny poz.10d1, 11d1, 12d1 z przedmiaru robót błędną ilość robót.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny

**7. Oferta nr 2** – WA.SZ.DACH Hurtownia Pokryć Dachowych Spółka z o. o., ul. Sycowska 49, 60-003 Poznań, **cena: 619 057,95 zł**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający



zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca nie podał ceny za poz. 4d2 z przedmiaru robót.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 8. Oferta nr 8** – Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Konserwacji Zabytków Spółka Jawna, Krzysztof Osuchowski Alicja Babik, ul. Starościńska 1, 82-200 Malbork, **cena: 599 524,71 zł**

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca nie podał ceny za pozycje ujęte w załączniku nr 3a do SIWZ.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- 9. Oferta nr 9** – „BUDJAFEX” Przedsiębiorstwo Konserwacji Zabytków, Usług Budowlanych i Handlu Export-Import, Janusz Felczak, ul. Graniczna 28, 13-200 Działdowo, **cena: 646 912,66 zł.**

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

W dziale IX ust. 4 SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty KOSZTORYSU OFERTOWEGO SPORZĄDZONEGO ZGODNIE Z PRZEDMIAREM STANOWIĄCYM ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ. Dnia 28.03.2012r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu załącznika nr 3a do SIWZ „UZUPEŁNIENIE PRZEDMIARU ROBÓT”, który rozszerzał załącznik nr 3 do SIWZ o dodatkowe pozycje. Zamawiający zobowiązał Wykonawców do uwzględnienia dokonanych zmian w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto w dziale X tiret „6” SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczania ceny. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót, jest następująca:

- Wykonawca przyjął do wyceny poz.23d1 z przedmiaru robót błędną ilość robót.
- Wykonawca przyjął do wyceny poz.14d5 z przedmiaru robót błędną ilość robót
- Wykonawca przyjął do wyceny poz. 21d1 ujętej w załączniku 3 do SIWZ błędną jednostkę miary





- Wykonawca przyjął do wyceny poz. 47 ujętej w załączniku 3a do SIWZ błędną jednostkę miary

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ lub zawiera błędy w obliczeniu ceny

Zgodnie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Pzp Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ppkt a) Pzp umowa ws. przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane faksem lub drogą elektroniczną albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

*Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona zostaje na:*

1. Stronie internetowej zamawiającego: [http://bip.warmia.mazury.pl/nidzica\\_gmina\\_miejsko\\_-\\_wiejska/](http://bip.warmia.mazury.pl/nidzica_gmina_miejsko_-_wiejska/)
2. Tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego tj. w Urzędzie Miejskim w Nidzicy, Plac Wolności 1, 13-100 Nidzica od 14.05.2012 r. do 25.05.2012 r.

*i*

3. Przesłana do wszystkich wykonawców uczestniczących w niniejszym postępowaniu.

Dariusz Szypulski  
Burmistrz Nidzicy

